

# POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

## KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2016/2017

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: I

Specjalności: Bez specjalności

### 1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Teoria projektowania miast I-C-24 EWB
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	THEORY OF CITY DESIGN I-C-24
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIS C24 16/17
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	1.00
SEMESTRY	5

### 2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
5	15	0	0	0	0	0

### 3 CELE PRZEDMIOTU

**Cel 1** Rozumienie przez studentów złożoności struktury przestrzennej i funkcjonalnej miasta.

**Cel 2** Przekazanie wiedzy dotyczącej współczesnych problemów miast polskich i zagranicznych oraz objaśnienie mechanizmów rozwoju tych miast.

**Cel 3** Zapoznanie studentów z głównymi zasadami prawidłowego kształtowania przestrzeni miejskiej, ze zwróceniem uwagi na potrzebę ochrony istniejących wartości oraz zachowanie zasady różnoważenia rozwoju.

Cel 4 Przedstawienie prawnych uwarunkowań przekształceń miast polskich, na prawa obowiązującego w innych krajach.

#### 4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 brak

#### 5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

**EK1 Wiedza** Student rozumie złożoność struktury miasta jako układu różnorodnych, wzajemnie powiązanych i oddziałujących elementów.

**EK2 Wiedza** Student posiada wiedzę na temat współczesnych problemów miast polskich i zagranicznych oraz zna podstawowe mechanizmy rządzące rozwojem tych miast.

**EK3 Wiedza** Student zna zasady prawidłowego kształtowania przestrzeni miejskiej, z zachowaniem zasady równoważenia rozwoju i uwzględnieniem potrzeb społeczności miejskiej.

**EK4 Wiedza** Student zna prawne uwarunkowania przebudowy miast w Polsce, na tle innych krajów.

#### 6 TREŚCI PROGRAMOWE

WYKŁADY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
<b>W1</b>	Definicja miasta, podstawowe elementy definiujące przestrzeń miejską.	2
<b>W2</b>	Przyczyny oraz mechanizmy historycznego i współczesnego rozwoju miast.	2
<b>W3</b>	Struktura miasta jako materialny zapis jego dziejów.	1
<b>W4</b>	Rodzaje miast. Podział miasta ze względu na liczbę jego mieszkańców.	1
<b>W5</b>	Ewolucja zasad rozwoju miast w Europie i Polsce.	2
<b>W6</b>	Wpływ funkcji i czynników kompozycyjnych na kształt struktury miejskiej.	1
<b>W7</b>	Idea miasta tradycyjnego we współczesnych realizacjach miast europejskich.	1
<b>W8</b>	Problemy społeczności miejskiej. Potrzeby, preferencje i aspiracje mieszkańców miast w odniesieniu do struktury społecznej.	2
<b>W9</b>	Współczesne problemy miast: społeczne, ekonomiczne, funkcjonalne, ekologiczne i kompozycyjne.	2
<b>W10</b>	Prawna podstawa tworzenia i przebudowy miast w Polsce i innych krajach.	1

## 7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Prezentacje multimedialne

N2 Wykłady

## 8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
<b>Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:</b>	
Godziny wynikające z planu studiów	15
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
<b>Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:</b>	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	15
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	0
<b>SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA</b>	<b>30</b>
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	1.00

## 9 SPOSOBY OCENY

Ocena końcowa jest średnią ważoną ocen podsumowujących.

### OCENA FORMUJĄCA

F1 Egzamin

### OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Egzamin pisemny

### KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Student nie posiadał wiedzy w minimalnym, wymaganym zakresie.
NA OCENĘ 3.0	Student opanował niezbędny, minimalny zakres wiedzy.

NA OCENĘ 3.5	Student posiadał ogólną wiedzę w zakresie przedmiotu.
NA OCENĘ 4.0	Student opanował poszerzony zakres wiedzy.
NA OCENĘ 4.5	Student posiadał szeroki zakres wiedzy.
NA OCENĘ 5.0	Student zdobył pełną wiedzę w zakresie przedmiotu.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student nie posiadał wiedzy w minimalnym, wymaganym zakresie.
NA OCENĘ 3.0	Student opanował niezbędny, minimalny zakres wiedzy.
NA OCENĘ 3.5	Student posiadał ogólną wiedzę w zakresie przedmiotu,
NA OCENĘ 4.0	Student opanował poszerzony zakres wiedzy.
NA OCENĘ 4.5	Student posiadał szeroki zakres wiedzy.
NA OCENĘ 5.0	Student zdobył pełną wiedzę w zakresie przedmiotu.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Student nie posiadał wiedzy w minimalnym, wymaganym zakresie.
NA OCENĘ 3.0	Student opanował niezbędny, minimalny zakres wiedzy.
NA OCENĘ 3.5	Student posiadał ogólną wiedzę w zakresie przedmiotu.
NA OCENĘ 4.0	Student opanował poszerzony zakres wiedzy.
NA OCENĘ 4.5	Student posiadał szeroki zakres wiedzy.
NA OCENĘ 5.0	Student zdobył pełną wiedzę w zakresie przedmiotu.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Student nie posiadał wiedzy w minimalnym, wymaganym zakresie.
NA OCENĘ 3.0	Student opanował niezbędny, minimalny zakres wiedzy.
NA OCENĘ 3.5	Student posiadał ogólną wiedzę w zakresie przedmiotu.
NA OCENĘ 4.0	Student opanował poszerzony zakres wiedzy.
NA OCENĘ 4.5	Student posiadał szeroki zakres wiedzy.
NA OCENĘ 5.0	Student zdobył pełną wiedzę w zakresie przedmiotu.

## 10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	.	Cel 1	W1 W3 W4 W6	N1 N2	F1 P1
EK2	.	Cel 2	W2 W5 W9	N1 N2	F1 P1
EK3	.	Cel 3	W6 W7 W8	N1 N2	F1 P1
EK4	.	Cel 4	W10	N1 N2	F1 P1

## 11 WYKAZ LITERATURY

### LITERATURA PODSTAWOWA

- [1 ] **Benevolo L.** — *Miasto w dziejach Europy*, Warszawa, 1995, Volumen
- [2 ] **Castells M.** — *Kwestia miejska*, Warszawa, 1982, PWN
- [3 ] **Chmielewski M.** — *Teoria urbanistyki w projektowaniu i planowaniu miast*, Warszawa, 2001, Oficyna Wydawnicza Politechniki Warszawskiej
- [4 ] **Jałowiecki B. (red.)** — *Gra o miasto*, Warszawa, 1992, KPZK PAN
- [5 ] **Ostrowski W.** — *Wprowadzenie do historii budowy miast : ludzie i środowisko*, Warszawa, 2001, Oficyna Wydawnicza Politechniki Warszawskiej
- [6 ] — *Archilab's Earth Building*, Londyn, 2003,
- [7 ] **Arnold F.** — *Adventures architecturales Paris. L'art dans les rgles*, Paryż, 2000,
- [8 ] — *Cities, Architecture and Society. 10 Mostra Internazionale di Architettura*, Wenecja, 2006,
- [9 ] **Chris W.** — *The European City*, Weimar, 2006,
- [10 ] **Krier R.** — *Town Spaces. Contemporary Interpretations in Traditional Urbanism*, Basel, Berlin, Boston, 2003,
- [11 ] **Rossi A.** — *The architecture of the City*, , 1984, MIT Press
- [12 ] **Christopher A.** — *Język wzorców*, Gdańsk, 2008, Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne
- [13 ] **Lynch K.** — *Obraz miasta*, Kraków, 2011, Archivolta
- [14 ] **Pluta K.** — *Przestrzenie publiczne miast europejskich. Projektowanie urbanistyczne*, Warszawa, 2012, Politechnika Warszawska

**LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA**

- [1 ] **Jałowiecki B.** — *Zarządzanie rozwojem aglomeracji miejskich*, Białystok, 2002, Wydawnictwo Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania w Białymstoku
- [2 ] **Pencakowska W., Węclawowicz-Bilska E.** — *Postać i stan zachowania zespołów urbanistycznych we współczesnych dużych miastach u aglomeracjach miejskich*, Kraków, 1986, PAN
- [3 ] **Gehl J.** — *Życie między budynkami, użytkowanie przestrzeni publicznych*, Kraków, 2009, RAM
- [4 ] **Lorens P.** — *Rewitalizacja miast. Planowanie i realizacja*, Gdańsk, 2010, Politechnika Gdańska
- [5 ] **Losantos A., Santos Quartino D., Vranckx B.** — *Krajobraz miejski. Nowe trendy, nowe inspiracje, nowe rozwiązania*, Warszawa, 2008, TMC

**LITERATURA DODATKOWA**

- [1 ] I Karta Ateńska (1933 r.)
- [2 ] II Karta Ateńska (2003 r.)
- [3 ] Madrid Region Metropolitana. Estartegia Territorial y Actuaiones. Comunidad de Madrid 1991
- [4 ] [www.esteticadellacitta.it](http://www.esteticadellacitta.it)

**12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH****OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ**

dr inż. arch. Piotr Langer (kontakt: [piotrlanger@pro.onet.pl](mailto:piotrlanger@pro.onet.pl))

**OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT**

1 Prof. dr hab. inż. arch. Elżbieta Węclawowicz-Bilska (kontakt: [eweclaw@poczta.onet.pl](mailto:eweclaw@poczta.onet.pl))

**13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI**

---

(miejsowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

**PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI** (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....