Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki

Karta przedmiotu

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2016/2017

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma sudiów: niestacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: I

Specjalności: Bez specjalności

1 Informacje o przedmiocie

Nazwa przedmiotu	Projektowanie arch.-urb.II I-C-20 sem 7 KL
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	ARCH. AND URBAN DESIGN II I-C-20
Kod przedmiotu	WA AU oIN C20 16/17
Kategoria przedmiotu	przedmioty kierunkowe
Liczba punktów ECTS	6.00
Semestry	7

2 Rodzaj zajęć, liczba godzin w planie studiów

Semestr	Wykłady	Ćwiczenia	Seminaria	Laboratoria	Projekty	Praktyki
7	0	0	0	0	90	0

3 Cele przedmiotu

Cel 1 Pogłębienie rozumienia projektowania architektonicznego jako przebiegającego w wielowymiarowym środowisku (naturalnym i zbudowanym); umiejętności analizy działki, wyodrębnienia czynników przyrodniczych i czynników wynikających z działalności człowieka wpływających na jej ukształtowanie oraz możliwość realizacji projektowanej funkcji (SWOT).

Cel 2 Rozwinięcie umiejętności przekształcania zadanego programu funkcjonalnego w schemat funkcjonalny złożonego budynku użyteczności publicznej; odkrywania powiązań między elementami programowymi wewnątrz

budynku oraz między budynkiem a odpowiednio ukształtowanymi elementami otoczenia.

Cel 3 Rozwinięcie umiejętności zagospodarowania terenu obiektami kubaturowymi i otwartymi dla bezpośredniej realizacji funkcji o wysokim stopniu złożoności oraz dla realizacji szerszych potrzeb społeczności.

4 Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności i innych kompetencji

1 Znajomość zaawansowanych rozwiązań budowlanych, umiejętność analizy i wyboru właściwej koncepcji złożonego układu konstrukcyjnego.

2 Umiejętność przedstawiania swoich pomysłów dotyczących przestrzeni poprzez rysunki ortogonalne i perspektywiczne oraz trójwymiarowe makiety robocze.

5 Efekty kształcenia

EK1 Umiejętności Student potrafi zanalizować działkę i jej otoczenie; odkryć i sformułować wytyczne wykorzystania jej potencjału (szans i utrudnień); określić zalety i wady jej wariantowego zagospodarowania (pod względem funkcjonalnym, kompozycyjnym, symbolicznym).

EK2 Wiedza Student zna wymagania przestrzenne wynikające ze złożonego programu funkcjonalnego oraz charakteru i znaczenia powiązań między jego elementami; zna rozwiązania konstrukcyjne i materiałowe umożliwiające sprostanie tym wymaganiom.

EK3 Umiejętności Student potrafi scalić program funkcjonalny i wytyczne wypływające z analizy działki w spójną koncepcję przestrzenną obejmującą obiekt kubaturowy i urządzenia zewnętrzne.

EK4 Kompetencje społeczne Student rozumie własną pracę jako proces zmian środowiska; potrafi odpowiedzialne ingerować w stan relacji między elementami przyrodniczymi i wytworzonymi przez człowieka (odpowiedzialność społeczna wobec inwestora, użytkowników i społeczności lokalnej).

6 Treści programowe

Projekty		
Lp	Tematyka zajęć Opis szczegółowy bloków tematycznych	Liczba godzin
P1	Projekt semestralny miejskiego/dzielnicowego centrum kulturalno-rekreacyjnego, wraz z zagospodarowaniem działki.	90

7 Narzędzia dydaktyczne

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Korekty indywidualne

N3 Omówienia problemów funkcjonalnych i przestrzennych występujących w zadaniu projektowym

N4 Wycieczki studialne: na teren działki i do obiektów o funkcji podobnej do projektowanego

N5 Klauzury na tematy związane z projektem

N6 Omówienia wyników klauzur w grupach

N7 Przeglądy zaawansowania prac

N8 Omówienia wyników przeglądów w grupach

8 Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	90
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	30
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	60
Sumaryczna liczba godzin dla przedmiotu wynikająca z całego nakładu pracy studenta	**180**
Sumaryczna liczba punktów ECTS dla przedmiotu	6.00

9 Sposoby oceny

Ocena formująca

F1 Projekt indywidualny

F2 Ćwiczenie praktyczne

F3 Kolokwium

Ocena podsumowująca

P1 Średnia ważona ocen formujących

Warunki zaliczenia przedmiotu

W1 Nazwy ocen formujących, które są możliwe do wybrania, nie odpowiadają zadaniom stawianym przed studentami na Wydziale Architektury: F2 - przeglądy zaawansowania prac; F3 - klauzury rysunkowe na tematy związane z projektem.

W2 Obok projektów indywidualnych, akceptowane są projekty zespołowe w grupie 2 studentów.

Ocena aktywności bez udziału nauczyciela

B1 Praca nad projektem

Kryteria oceny

Efekt kształcenia 1	
Na ocenę 2.0	Student nie potrafi zanalizować działki, nie orientuje się w jej ukształtowaniu ani otoczeniu, nie potrafi przedstawić uzasadnień ani wytycznych dla projektowania, które z niej wynikają, nie rozumie konsekwencji decyzji lokalizacyjnych.
Na ocenę 3.0	Student wykazuje niewielką orientację w tematyce działki i możliwości, jakie ona stwarza; wąsko rozumie konsekwencje decyzji kompozycyjnych dla kwestii funkcjonalnych, logistycznych i środowiskowych; słabo definiuje cele projektowania w oparciu o możliwości działki.
Na ocenę 3.5	Student wykazuje zasadniczą orientację w problematyce działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki, służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, środowiskowym, symbolicznym); potrafi uzasadnić zalety lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów na obszarze działki.
Na ocenę 4.0	Student potrafi poprawnie zanalizować kilka problemów działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia, dotychczasowego sposobu użytkowania; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki, służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, środowiskowym, symbolicznym); potrafi uzasadnić zalety lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów na obszarze działki i ich wpływ na otoczenie.
Na ocenę 4.5	Student potrafi poprawnie zanalizować kilka problemów działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia, dotychczasowego użytkowania; potrafi nazwać elementy specyficzne; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, środowiskowym, symbolicznym); potrafi szeroko wykazać zalety i wady wybranych lokalizacji poszczególnych elementów w obszarze działki i ich wpływ na otoczenie.
Na ocenę 5.0	Student potrafi wieloaspektowo zanalizować działkę, jej ukształtowanie, pokrycie i otoczenie, przyczyny i skutki dotychczasowego jej użytkowania; potrafi zauważyć jej specyfikę oraz unikatowe zjawiska, jakie na niej występują; potrafi przedyskutować sposób ich wykorzystania w budowaniu alternatywnych koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, środowiskowym, symbolicznym); potrafi przedyskutować zalety i wady różnych lokalizacji poszczególnych elementów na obszarze działki i ich wpływ na środowisko wizualne i społeczne.
Efekt kształcenia 2	
Na ocenę 2.0	Student nie rozumie powiązań między elementami programu funkcjonalnego; popełnia błędy co do wielkości ich powierzchni użytkowej; nie potrafi rozłożyć bardziej ogólnych kategorii funkcjonalnych na czynniki składowe.

Na ocenę 3.0	Student rozumie zasadnicze powiązania między elementami programu funkcjonalnego; nie popełnia większych błędów co do wielkości ich powierzchni użytkowej (+/- 15%); rozumie z jakich koniecznych części składają się większe zespoły funkcjonalne (programowe); rozpoznaje często niewspółmierne wytyczne, jakie płyną dla kształtowania przestrzeni ze strony różnych zespołów funkcjonalnych.
Na ocenę 3.5	Student rozumie powiązania między składowymi programu funkcjonalnego, potrafi je poprawnie wykorzystać dla ukształtowania wnętrz, bryły budynku i otoczenia; proponuje układ przestrzenny funkcji, który pozwala korzystać z nich użytkownikom, zapewnia im bezpieczeństwo ewakuacji i minimalizuje uciążliwości, jakie realizacja jednych funkcji stwarza dla realizacji innych; przedstawia koncepcję zachowującą poprawne relacje między systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym a elementami funkcjonalnymi.
Na ocenę 4.0	Student rozumie powiązania między składowymi programu funkcjonalnego, potrafi je oryginalnie wykorzystać dla ukształtowania wnętrz, bryły budynku i otoczenia, zachowując ich czytelność dla użytkowników, minimalizując wzajemne uciążliwości i zapewniając bezpieczeństwo użytkowania i ewakuacji; przedstawia koncepcję zachowującą poprawne relacje między systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym a elementami funkcjonalnymi.
Na ocenę 4.5	Student rozumie powiązania między składowymi programu funkcjonalnego; potrafi je oryginalnie wykorzystać dla ukształtowania wnętrz, bryły budynku i otoczenia, zachowując ich czytelność dla użytkowników, minimalizując wzajemne uciążliwości, zapewniając bezpieczeństwo użytkowania i ewakuacji oraz integrując z systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym dla uzyskania również tą drogą zamierzonych efektów przestrzennych.
Na ocenę 5.0	Student rozumie powiązania między składowymi programu funkcjonalnego; potrafi je oryginalnie wykorzystać dla ukształtowania wnętrz, bryły budynku i otoczenia, zachowując ich czytelność dla użytkowników, minimalizując wzajemne uciążliwości, zapewniając bezpieczeństwo użytkowania i ewakuacji oraz integrując z systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym w sposób, który dodaje projektowanemu obiektowi wartości kompozycyjnych i symbolicznych.
Efekt kształcenia 3	
Na ocenę 2.0	Student nie potrafi scalić elementów programu funkcjonalnego i uwarunkowań narzucanych przez działkę. Koncepcja zawiera zasadnicze błędy co do ukształtowania konstrukcji i kompozycji obiektu oraz jego otoczenia.
Na ocenę 3.0	Student w konwencjonalny sposób scala elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, obejmuje też minimalny zakres urządzeń i wyposażenia działki.
Na ocenę 3.5	Student w konwencjonalny sposób scala elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, obejmuje też przeciętny zakres urządzeń i wyposażenia działki.

Na ocenę 4.0	Student w oryginalny sposób realizuje ogólnie przyjęte cele (założenia ideowe, społeczne, poprawnie scalając elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych oraz obejmuje pełny zakres tematyczny zagospodarowania działki.
Na ocenę 4.5	Student potrafi samodzielnie sformułować cele (założenia ideowe, społeczne, kulturowe), które realizuje, poprawnie scalając elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych oraz podejmuje kwestię plastycznego i funkcjonalnego zintegrowania ich z elementami zagospodarowania działki oraz jej cechami przyrodniczymi.
Na ocenę 5.0	Student potrafi samodzielnie określić i uzasadnić, jakie realizuje cele (założenia ideowe, społeczne, kulturowe scalając tak a nie inaczej elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się oryginalnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych oraz wysokim stopniem plastycznego i funkcjonalnego zintegrowania ich z elementami środowiska przyrodniczego i społecznego.
Efekt kształcenia 4	
Na ocenę 2.0	Student nie rozumie konsekwencji własnej pracy dla środowiska, w którym działa (nie umie nazwać problemów).
Na ocenę 3.0	Student rozumie w minimalnym zakresie konsekwencje zmian, jakie jego działalność wnosi w środowisko (przestrzenne, społeczne i kulturowe).
Na ocenę 3.5	Student rozumie charakter, konsekwencje i wzajemne zależności zmian, jakie jego działalność wnosi w środowisko (przestrzenne, społeczne i kulturowe).
Na ocenę 4.0	Student rozumie strukturę procesu projektowania, który realizuje; rozumie charakter, konsekwencje i wzajemne zależności zmian, jakie jego działalność wnosi w środowisko (przestrzenne, społeczne i kulturowe).
Na ocenę 4.5	Student rozumie strukturę i okoliczności procesu projektowania, który realizuje; rozumie charakter i konsekwencje zmian dla środowiska (przestrzennego, społecznego i kulturowego), które wywołuje; umie przedstawić i uzasadnić korzyści oraz zażegnać zagrożenia, jakie przynosi jego działalność.
Na ocenę 5.0	Student potrafi poddać refleksji proces projektowania, który realizuje; rozumie charakter i konsekwencje zmian dla środowiska (przestrzennego, społecznego i kulturowego), które wywołuje; umie przedstawić i uzasadnić korzyści oraz zażegnać zagrożenia, jakie przynosi jego działalność oraz wskazać zakres własnej odpowiedzialności wobec społeczności jaką ponosi.

10 Macierz realizacji przedmiotu

Efekt kształcenia	Odniesienie danego efektu do szczegółowych efektów zdefiniowanych dla programu	Cele przedmiotu	Treści programowe	Narzędzia dydaktyczne	Sposoby oceny
EK1	A.III.3.B.1; A.III.3.B.2; GC1 (p. 1, 2, 3); GC5 (p. 2, 3); GA1 (p. 1, 2)	Cel 1	P1	N1 N2 N3 N4 N5 N6 N7 N8	F1 F2 F3 P1
EK2	A.III.3.B.1; A.III.3.B.2; GC5 (p. 1); GC7 (p. 1, 2); GC9 (p. 1); GA1 (p. 4).	Cel 2	P1	N1 N2 N3 N5 N6 N7 N8	F1 F2 F3 P1
EK3	A.III.3.B.1; A.III.3.B.2; GC1 (p. 1, 2, 3); GC5 (p. 1, 2, 3); GC7 (p. 1, 2); GC8 (p. 1); GC9 (p. 1, 2); GC10 (p. 3); GA1 (p. 1, 2)	Cel 3	P1	N1 N2 N5 N6 N7 N8	F1 F2 F3 P1
EK4	A.III.3.B.1; A.III.3.B.2; GC1 (p. 1); GC5 (p. 1, 2, 3); GC6 (p. 1, 3); GC10 (p. 3); GA1 (p. 4)	Cel 3	P1	N1 N2 N3 N5 N6 N7 N8	F1 F2 F3 P1

11 Wykaz literatury

Literatura podstawowa

[1] Budak Adam (red.) — *Co to jest architektura? / What is Architecture?*, Kraków, 2002, RAM, Goethe Institut

[2] Budak Adam (red.) — *Co to jest architektura? / What is Architecture?, tom 2*, Kraków, 2008, Centrum Sztuki i Techniki Japońskiej Manggha

[3] Neufert Ernst — *Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego*, Warszawa, 2011, Arkady

[4] Winskowski Piotr — *Modernizm przebudowany. Inspiracje techniką w architekturze u progu XXI wieku*, Kraków, 2000, Universitas

[5] . — *10x10, 100 Architects, 10 Critics*, London, New York, 2000, Phaidon

[6] . — *10x10_2, 100 Architects, 10 Critics*, London, New York, 2005, Phaidon

[7] Lynch Kevin — *Obraz miasta*, Kraków, 2011, Archivolta

Literatura dodatkowa

[1] Arche, Architectural Design, Architecture and Urbanism, Architektura-murator, Architektura & Biznes, Archivolta, Autoportret, Baumeister, Detail

[2] Prawo budowlane. Warunki techniczne i inne akty prawne, Warszawa 2010, Wolters Kluwer Polska

12 Informacje o nauczycielach akademickich

Osoba odpowiedzialna za kartę

dr inż. arch. Piotr Winskowski (kontakt: `piotr.winskowski@gmail.com`)

Osoby prowadzące przedmiot

1 prof. dr hab. inż. arch. J. Krzysztof Lenartowicz (kontakt: `klenart@pk.edu.pl`)

2 dr inż. arch. Angelika Lasiewicz-Sych (kontakt:)

3 dr inż. arch. Piotr Winskowski (kontakt:)

4 dr inż. arch. Andrzej Wiszowaty (kontakt:)

5 mgr inż. arch. Leszek Piłat (kontakt:)

6 mgr inż. arch. Piotr Łabowicz-Sajkiewicz (kontakt:)

7 mgr inz. arch. Marcin Kulpa (kontakt:)

13 Zatwierdzenie karty przedmiotu do realizacji

(miejscowość, data) (odpowiedzialny za przedmiot) (dziekan)

Przyjmuję do realizacji (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .