

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2016/2017

Wydział Inżynierii i Technologii Chemicznej

Kierunek studiów: Technologia Chemiczna

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: T

Stopień studiów: I

Specjalności: Kataliza Przemysłowa

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	ST-1_KTOiPR Seminarium dyplomowe
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	Diploma seminar
KOD PRZEDMIOTU	WITCh TCH oIS E46 16/17
KATEGORIA PRZEDMIOTU	Przedmioty związane z dyplomami
LICZBA PUNKTÓW ECTS	1.00
SEMESTRY	7

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	LABORATORIUM	LABORATORIUM KOMPUTERO- WE	PROJEKT	SEMINARIUM
7	0	0	0	0	0	15

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Zapoznanie studentów z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi stawianymi pracy inżynierskiej, metodami korzystania z literatury specjalistycznej oraz sposobem opracowania i prezentacji wyników pracy inżynierskiej

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Zaliczenie przedmiotów z semestrów 1-6 studiów inżynierskich

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Znajomość merytorycznych i formalnych wymagań stawianych pracy inżynierskiej

EK2 Umiejętności Umiejętność korzystania z literatury specjalistycznej

EK3 Umiejętności Umiejętność opracowania wyników oraz wyciągnięcia poprawnych wniosków

EK4 Umiejętności Umiejętność prezentacji zagadnień z zakresu specjalności oraz prowadzenia dyskusji merytorycznej

6 TREŚCI PROGRAMOWE

SEMINARIUM		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
S1	Merytoryczne i formalne wymagania stawiane pracy inżynierskiej. Zagadnienia związane z przygotowaniem pracy inżynierskiej. Procedura antyplagiatowa. Poszukiwanie informacji w literaturze specjalistycznej. Zasoby Biblioteki PK.	3
S2	Prezentacje referatów dotyczących zagadnień z zakresu tematyki pracy inżynierskiej wraz z dyskusją merytoryczną	12

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Wykłady

N2 Prezentacje multimedialne

N3 Dyskusja

N4 Konsultacje

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	15
Konsultacje przedmiotowe	1
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	5
Opracowanie wyników	4
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	5
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	30
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	1.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Ocena prezentacji

P2 Zaliczenie ustne

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 3.0	Student zna merytoryczne i formalne wymagania stawiane pracy inżynierskiej w stopniu dostatecznym
NA OCENĘ 4.0	Student zna merytoryczne i formalne wymagania stawiane pracy inżynierskiej w stopniu dobrym
NA OCENĘ 5.0	Student zna merytoryczne i formalne wymagania stawiane pracy inżynierskiej w stopniu bardzo dobrym
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 3.0	Student korzysta z niewielu pozycji literaturowych, popełniając liczne błędy merytoryczne, a zebrane informacje są zbyt ograniczone i niespójne

NA OCENĘ 4.0	Student korzysta z wielu pozycji literaturowych, w tym źródłowych, popełniając nieliczne błędy merytoryczne, a zebrane informacje obejmują większość kluczowych zagadnień z danej tematyki
NA OCENĘ 5.0	Student korzysta z bardzo bogatej literatury, w większości źródłowej i obcojęzycznej, nie popełnia błędów merytorycznych, a zebrane informacje obejmują wszystkie kluczowe zagadnienia z danej tematyki
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 3.0	Student popełnia wiele błędów merytorycznych przy opracowaniu wyników, wyniki przedstawia w sposób mało czytelny dla odbiorcy oraz wyciąga nieadekwatne wnioski
NA OCENĘ 4.0	Student popełnia nieliczne błędy merytoryczne przy opracowaniu wyników, wyniki przedstawia w sposób zrozumiały dla odbiorcy oraz wyciąga w większości poprawne wnioski
NA OCENĘ 5.0	Student nie popełnia błędów merytorycznych przy opracowaniu wyników, wyniki przedstawia w sposób zrozumiały dla odbiorcy, wraz z obszerną dyskusją oraz wyciąga adekwatne i odpowiednio sformułowane wnioski
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 3.0	Student z trudem prezentuje zagadnienia z zakresu specjalności, popełniając wiele błędów merytorycznych i językowych oraz nie potrafi poprawnie odpowiadać na zadawane pytania
NA OCENĘ 4.0	Student poprawnie prezentuje zagadnienia z zakresu specjalności, popełniając nieliczne błędy merytoryczne i językowe oraz potrafi poprawnie odpowiadać na większość zadawanych pytań
NA OCENĘ 5.0	Student bezbłędnie prezentuje zagadnienia z zakresu specjalności oraz umiejętnie prowadzi dyskusję merytoryczną

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	K_W18	Cel 1	S1	N1 N2 N3 N4	P1 P2
EK2	K_U01 K_U04	Cel 1	S1 S2	N1 N2 N3 N4	P1 P2
EK3	K_U01 K_U03 K_U07 K_U08	Cel 1	S1 S2	N1 N2 N3 N4	P1 P2

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓLOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK4	K_U01 K_U04	Cel 1	S1 S2	N1 N2 N3 N4	P1 P2

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

[1] Literatura związana z tematyką pracy inżynierskiej

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. prof. PK Jarosław Handzlik (kontakt: jhandz@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 dr hab. inż. prof. PK Jarosław Handzlik (kontakt: jhandz@pk.edu.pl)

2 dr hab. inż. Piotr Michorczyk (kontakt: pmichor@pk.edu.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejsowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....
.....