

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2018/2019

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	II-C-16 Seminarium specjalistyczne A-2 W. Chmielewski
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIIS C1 18/19
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	6.00
SEMESTRY	3

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
3	0	0	49	0	0	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Poszerzenie wiedzy na temat współczesnych trendów rozwoju obiektów użyteczności publicznej, odpowiadających potrzebom i aspiracjom współczesnych społeczeństw.

Cel 2 Poszerzenie wiedzy na temat wpływu technologii informacji na przekształcanie się struktur obiektów użyteczności publicznej w miastach.

Cel 3 Doskonalenie warsztatu projektowego, w tym umiejętności czytelnego przedstawiania koncepcji projektowej na różnych etapach jej rozwoju w formie graficznej, tekstowej a także w formie prezentacji ustnej.

Cel 4 Wprowadzenie do literatury przedmiotu, dotyczącej wybranej przez studenta problematyki pracy projektowej, doskonalenie umiejętności korzystania z literatury oraz dokonywania doboru i oceny projektów i realizacji projektowych służących jako źródło inspiracji.

Cel 5 Przygotowanie studenta do obrony pracy projektowej.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Realizacja zadań wymaga wiedzy teoretycznej i umiejętności w zakresie warsztatu projektowego, zdobytych w trakcie dotychczasowego okresu studiów.

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Student potrafi przeprowadzić analizę kontekstu urbanistycznego i zaprojektować obiekt architektoniczny (zespół lub budynek użyteczności publicznej), na działce budowlanej, z uwzględnieniem jej uwarunkowań przestrzennych, technicznych i komunikacyjnych.

EK2 Umiejętności Student potrafi zaprojektować obiekt architektoniczny, zgodnie z uzgodnionym z promotorem programem funkcjonalnym, stosując obowiązujące przepisy prawa i wykorzystując odpowiednie rozwiązania techniczne i materiałowe.

EK3 Umiejętności Opanowanie umiejętności warsztatowych i prezentacyjnych oraz swobodnego korzystania z literatury fachowej.

EK4 Umiejętności Opanowanie umiejętności prezentacji werbalnej projektu i prezentacji oraz obrony swoich racji w trakcie uczestniczenia w profesjonalnej dyskusji.

EK5 Kompetencje społeczne Zwiększenie umiejętności prezentacji werbalnej projektu i obrony swoich racji oraz uczestniczenia w profesjonalnej dyskusji.

6 TREŚCI PROGRAMOWE

SEMINARIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
S1	Zajęcia w formie seminaryjnej z aktywnym udziałem studentów: krótkie wykłady wprowadzające do dyskusji, praca nad esejem, krótkie zadania studialno-projektowe, związane z szeroko pojętą tematyką projektowania obiektów użyteczności publicznej, a dotyczące konkretnych zadań, zgodnych z dokonany przez studentów indywidualnym wyborem tematu pracy dyplomowej.	49

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Zadania studialno-projektowe

N2 Dyskusja

N3 Praca w grupach

N4 Prezentacje multimedialne

N5 Konsultacje

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	49
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	65
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	126
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	240
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	6.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Prezentacja zadań studialno-projektowych

F2 Prezentacja problemowa

F3 Odpowiedź ustna, udział w dyskusji

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 Swoje wybory i decyzje projektowe student potrafi czytelnie uzasadnić powołując się na odnalezione przez siebie inspiracje lub literaturę.

OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 Przygotowanie prezentacji, studia literatury

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1

NA OCENĘ 2.0	Niewystarczająca wiedza teoretyczna z zakresu podanego w efekcie kształcenia 1
NA OCENĘ 3.0	Wiedza na poziomie dostatecznym, odpowiadająca minimum kryteriów
NA OCENĘ 3.5	Wiedza na poziomie zadowalającym jednak z pewnymi niedostatkami
NA OCENĘ 4.0	Dobra wiedza teoretyczna z zakresu podanego w efekcie kształcenia 1, jednak z pewną ilością zauważalnych błędów
NA OCENĘ 4.5	Wiedza na poziomie zdecydowanie powyżej średniej z nielicznymi błędami
NA OCENĘ 5.0	Bardzo dobra orientacja i wiedza z zakresu podanego w efekcie kształcenia 1
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Brak dostatecznych umiejętności przeprowadzania wielowątkowej analizy urbanistycznej, pomocnej w formułowaniu odpowiedzialnych wytycznych projektowych dla zadania o dużym stopniu złożoności
NA OCENĘ 3.0	Praca na poziomie dostatecznym, odpowiadająca minimum kryteriów
NA OCENĘ 3.5	Praca na poziomie zadowalającym, jednak z pewnymi niedostatkami
NA OCENĘ 4.0	Praca na poziomie dobrym, jednak z pewną ilością zauważalnych błędów
NA OCENĘ 4.5	Standard zdecydowanie powyżej średniej z nielicznymi tylko błędami
NA OCENĘ 5.0	Bardzo wysokie umiejętności przeprowadzania wielowątkowej analizy urbanistycznej, pomocnej w formułowaniu odpowiedzialnych wytycznych projektowych dla zadania o dużym stopniu złożoności
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Brak dostatecznych umiejętności warsztatowych opisanych w efekcie kształcenia 3
NA OCENĘ 3.0	Praca na poziomie dostatecznym, odpowiadająca minimum kryteriów
NA OCENĘ 3.5	Praca na poziomie zadowalającym, jednak z pewnymi niedostatkami
NA OCENĘ 4.0	Praca na poziomie dobrym, jednak z pewną ilością zauważalnych błędów
NA OCENĘ 4.5	Standard zdecydowanie powyżej średniej z nielicznymi tylko błędami
NA OCENĘ 5.0	Bardzo wysokie umiejętności warsztatowe opisane w efekcie kształcenia 3
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Brak umiejętności prezentacji projektu i uczestniczenia w dyskusji
NA OCENĘ 3.0	Umiejętności na poziomie dostatecznym
NA OCENĘ 3.5	Umiejętności na poziomie zadowalającym
NA OCENĘ 4.0	Umiejętności na poziomie dobrym
NA OCENĘ 4.5	Umiejętności zdecydowanie powyżej średniej

NA OCENĘ 5.0	Bardzo wysokie umiejętności prezentacji graficznej i werbalnej projektu, a także obrony swoich racji i uczestniczenia w profesjonalnej dyskusji
EFEKT KSZTAŁCENIA 5	
NA OCENĘ 3.0	Umiejętności na poziomie dostatecznym odpowiadającym minimum kryteriów
NA OCENĘ 3.5	Praca na poziomie zadawalającym, jednak z pewnymi niedostatkami
NA OCENĘ 4.0	Umiejętności na poziomie dobrym, jednak z pewną ilością zauważalnych błędów
NA OCENĘ 4.5	Standard zdecydowanie powyżej średniej z nielicznymi tylko błędami
NA OCENĘ 5.0	Bardzo wysokie umiejętności werbalnej prezentacji projektu, a także obrony swoich decyzji projektowych

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	...	Cel 1 Cel 2 Cel 3	S1	N2 N5	F1 F2 F3 P1
EK2	...	Cel 2 Cel 3	S1	N1 N2 N3 N4	F1 F2 P1
EK3	...	Cel 4	S1	N1 N3	F1 F2 F3 P1
EK4	...	Cel 3 Cel 5	S1	N2 N4	F1 F2 F3 P1
EK5	...	Cel 3 Cel 5	S1	N2 N5	F1 F2 F3 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | **Wojciech Jan Chmielewski** — *Architektura europejskiej przestrzeni kongresowej*, Kraków, 2010, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [2] | **Rob Dawidson i Beulah Cope** — *Turystyka biznesowa*, Warszawa, 2003, Polska Organizacja Turystyczna
- [3] | **Fred Lawson** — *Congress, Convention & Exhibition Facilities: Planning, Design and Management*, Londyn, 2000, Architectural Press

LITERATURA DODATKOWA

[1] Książki i periodyki architektoniczne zgodne z tematyką pracy dyplomowej

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH**OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ**

dr hab. inż. arch. Wojciech Chmielewski (kontakt: archmiel@poczta.onet.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 dr hab. inż. arch. Wojciech Jan Chmielewski (kontakt: archmiel@poczta.onet.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....