

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2018/2019

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	II-C-7 Projektowanie arch.-urb. sem 2 A-2 M. Złowodzki
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	ARCH. AND URBAN DESIGN 2 II-C-7
KOD PRZEDMIOTU	II-C-7
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	7.00
SEMESTRY	2

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
2	0	0	0	0	105	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Przyswojenie praktycznej wiedzy z zakresu projektowania złożonych funkcjonalnie układów szeroko rozumianej architektury miejsc pracy, z położeniem nacisku na funkcje tworzenia, przetwarzania, dystrybucji i komercjalizacji informacji i z uwzględnieniem aspektów mobilności, elastyczności funkcjonalnej i możliwości zmiennych dostosowań do potrzeb różnych użytkowników.

Cel 2 Rozwój umiejętności tworzenia kompozycji architektury zespołów wielofunkcyjnych z uwzględnieniem złożonego urbanistycznie kontekstu lokalizacji.

Cel 3 Rozwój umiejętności stosowania technicznie zaawansowanych rozwiązań konstrukcyjno - materiałowych.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 Wykonanie projektu semestralnego.
- 2 Zaliczenie przeglądów okresowych.
- 3 Zaliczenie klauzur.
- 4 Aktywne uczestniczenie w zajęciach.

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Umiejętności Student potrafi zanalizować zastana sytuacje i jej szeroki kontekst, odkryć i wykorzystać jej potencjał oraz rozważyć zalety i wady różnych jej aranżacji (pod względem funkcjonalnym, kompozycyjnym, symbolicznym), uwzględniając jej istniejące zagospodarowanie oraz aktualna sytuacje jej użytkowników i społeczności lokalnej.

EK2 Wiedza Student rozumie program funkcjonalny obiektu o wysokim stopniu złożoności; rozumie charakter i znaczenie powiązań między jego elementami, oddziałującymi w skali budynku i jego otoczenia oraz miejscowości i regionu.

EK3 Umiejętności Student potrafi scałić program funkcjonalny i wytyczne wypływające z analizy działki i sytuacji społecznej w spójnej koncepcji przestrzennej, na która składa się obiekt kubaturowy, urządzenia zewnętrzne i wytyczne co do kierunków zmian w szerszej skali.

EK4 Kompetencje społeczne Student rozumie własna prace jako proces zmian środowiska, odpowiedzialnie ingeruje w stan relacji między elementami przyrodniczymi i wytworzonymi przez człowieka (odpowiedzialność społeczna wobec inwestora, użytkowników, społeczności lokalnej); potrafi sformułować wskazania co do kierunków przyszłego rozwoju; posiada umiejętność współpracy z inżynierami innych specjalności (geodezja, górnictwo).

6 TREŚCI PROGRAMOWE

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BŁOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
P1	Podstawowa częścią kursu jest wykonanie projektu semestralnego zakładu produkcyjnego średniej wielkości o nieskomplikowanej technologii wytwarzania , składającego się z części produkcyjnej , magazynowej, zaplecza technicznego i transportowego, a także administracji i zaplecza socjalnego. Projekt obejmuje: 1. plan zagospodarowanie terenu obiektu, z powiązaniem komunikacyjnym (komunikacja piesza, komunikacja zbiorowa i samochodowa oraz transport zaopatrzenia) z rejonem lokalizacji i z sieciami infrastrukturalnymi , przy uwzględnieniu w kompozycji układu przestrzennego terenu lokalizacji. 2. Projekt koncepcyjny zakładu, bazujący na technologii produkcji, uwzględniający strefowanie poziome i determinujący układ funkcjonalny , konstrukcyjny i wyraz estetyczno - wrażeniowy architektury. 3. Detale architektoniczno - budowlane, majace odniesienia do szczegółowości projektu budowlanego. W ramach klauzur studiujący wykonują dodatkowo 4 ćwiczenia wykonywane samodzielnie, obejmujące niewielkie zadania projektowe niekoniecznie nawiązujące do projektu kursowego.	105

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Konsultacje

N2 Ćwiczenia projektowe

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	105
Konsultacje przedmiotowe	80
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	55
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	0
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	240
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	7.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Projekt

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi zanalizować działki, nie orientuje się w jej ukształtowaniu ani otoczeniu, nie potrafi przedstawić uzasadnień ani wytycznych dla projektowania, które z niej wynikają, nie rozumie przestrzennych ani społecznych konsekwencji decyzji lokalizacyjnych.

NA OCENĘ 3.0	Student wykazuje niewielką orientację w problematyce działki i możliwości, jakie ona stwarza; wąsko rozumie konsekwencje decyzji kompozycyjnych dla kwestii funkcjonalnych, logistycznych i społecznych; słabo definiuje cele projektowania w oparciu o możliwości działki, a zwłaszcza jej istniejące zagospodarowanie.
NA OCENĘ 3.5	Student wykazuje zasadniczą orientację w problematyce działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, społecznym, symbolicznym). Potrafi uzasadnić zalety lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów w obszarze działki oraz nowe funkcje w istniejących obiektach.
NA OCENĘ 4.0	Student potrafi poprawnie zanalizować kilka problemów działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia, dotychczasowego sposobu użytkowania; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, społecznym, symbolicznym). Potrafi uzasadnić zalety lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów w obszarze działki i ich wpływ na otoczenie.
NA OCENĘ 4.5	Student potrafi poprawnie zanalizować kilka problemów działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia, dotychczasowego sposobu użytkowania; potrafi nazwać elementy specyficzne; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, społecznym, symbolicznym). Potrafi szeroko wykazać zalety i wady lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów w obszarze działki i ich wpływ na otoczenie.
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi wieloaspektowo zanalizować działkę, jej ukształtowanie, pokrycie i otoczenie, przyczyny i skutki dotychczasowego sposobu użytkowania; potrafi zauważyć jej specyfikę oraz unikatowe zjawiska, jakie na niej występują; potrafi przedyskutować sposób ich wykorzystania w budowaniu alternatywnych koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, społecznym, symbolicznym). Potrafi przedyskutować zalety i wady różnych lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów na obszarze działki i ich wpływ na otoczenie.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi wyciągnąć wniosków z dyskusji na temat aktualnej sytuacji miejscowości i zadanej działki w kwestii ich przyszłego programu funkcjonalnego.
NA OCENĘ 3.0	Student potrafi przedstawić konwencjonalny zestaw propozycji funkcjonalnych; rozumie z jakich koniecznych części składają się większe zespoły funkcjonalne.
NA OCENĘ 3.5	Student potrafi przedstawić konwencjonalny zestaw propozycji funkcjonalnych; rozumie powiązania między jego składowymi; rozpoznaje często niewspółmierne wytyczne, jakie płyną dla kształtowania przestrzeni ze strony różnych zespołów funkcjonalnych.

NA OCENĘ 4.0	Student potrafi przedstawić indywidualny zestaw propozycji funkcjonalnych; rozumie powiązania między jego składowymi; rozpoznaje często niewspółmierne wytyczne, jakie płyną dla kształtowania przestrzeni ze strony różnych zespołów funkcjonalnych.
NA OCENĘ 4.5	Student potrafi sformułować i uzasadnić oryginalny program funkcjonalny; rozumie powiązania między jego składowymi; rozpoznaje często niewspółmierne wytyczne, jakie płyną dla kształtowania przestrzeni ze strony różnych zespołów funkcjonalnych oraz konsekwencje ich wprowadzenia dla najbliższego otoczenia i miejscowości..
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi sformułować i uzasadnić oryginalny program funkcjonalny; rozumie powiązania między jego składowymi; rozpoznaje często niewspółmierne wytyczne, jakie płyną dla kształtowania przestrzeni ze strony różnych zespołów funkcjonalnych oraz konsekwencje ich wprowadzenia dla najbliższego otoczenia, miejscowości i regionu.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi scalać elementów programu funkcjonalnego i wytycznych wynikających z analizy działki. Koncepcja zawiera zasadnicze błędy co do ukształtowania konstrukcji i kompozycji obiektu oraz jego otoczenia.
NA OCENĘ 3.0	Student w konwencjonalny sposób scala elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, obejmuje też minimalny zakres urządzeń i wyposażenia działki.
NA OCENĘ 3.5	Student w konwencjonalny sposób scala elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, obejmuje też przeciętny zakres urządzeń i wyposażenia działki.
NA OCENĘ 4.0	Student w oryginalny sposób realizuje ogólnie przyjęte cele (założenia ideowe, społeczne), poprawnie scalając elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, obejmuje pełny zakres tematyczny zagospodarowania działki i stwarza możliwości właściwych powiązań w większej skali (miejscowości i regionu).
NA OCENĘ 4.5	Student potrafi samodzielnie sformułować cele (założenia ideowe, społeczne, kulturowe) które realizuje, poprawnie scalając elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, oraz podejmuje kwestie plastycznego i funkcjonalnego zintegrowania ich z elementami zagospodarowania działki oraz jej cechami przyrodniczymi: stwarza też możliwości właściwych powiązań w większej skali (miejscowości i regionu).

NA OCENĘ 5.0	Student potrafi samodzielnie określić i uzasadnić, jakie realizuje cele (założenia ideowe, społeczne, kulturowe) scalając tak a nie inaczej elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się oryginalnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych oraz wysokim stopniem plastycznego i funkcjonalnego zintegrowania ich z elementami zagospodarowania działki oraz jej cechami przyrodniczymi: stwarza też możliwości właściwych powiązań w większej skali (miejscowości i regionu).
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Student nie ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności lub nie zna znaczenia odpowiedzialności zawodu architekta.
NA OCENĘ 3.0	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz znaczenia odpowiedzialności zawodu architekta do dalszej jego nauki.
NA OCENĘ 3.5	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz znaczenia odpowiedzialności zawodu architekta do dalszej jego nauki. Student rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji, które potrafi zdefiniować.
NA OCENĘ 4.0	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz znaczenia odpowiedzialności zawodu architekta do dalszej jego nauki. Student rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji, które potrafi zdefiniować. Student pogłębia wiedzę związaną z zadaniem projektowym w podstawowym zakresie.
NA OCENĘ 4.5	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz znaczenia odpowiedzialności zawodu architekta do dalszej jego nauki. Student rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji, które potrafi zdefiniować.. Student pogłębia wiedzę za w zakresie związanym z zadaniem projektowym w szerokim zakresie.
NA OCENĘ 5.0	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz znaczenia odpowiedzialności zawodu architekta do dalszej jego nauki. Student rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji, które potrafi zdefiniować. Student pogłębia wiedzę zarówno w zakresie związanym z zadaniem projektowym, jak i innych powiązanych dziedzinach.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	...	Cel 1 Cel 2 Cel 3	P1	N1 N2	F1 P1

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK2	...	Cel 1 Cel 2 Cel 3	P1	N1 N2	F1 P1
EK3	...	Cel 1 Cel 2 Cel 3	P1	N1 N2	F1 P1
EK4	...	Cel 1 Cel 2 Cel 3	P1	N1 N2	F1 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | Gawłowski J.T., Niezabitowska E.(red.) — *Wybrane zagadnienia projektowania architektonicznego zakładów przemysłowych.*, Gliwice, 1990, Skrypt uczelniany nr 1457.PS
- [2] | Guidot R. — *Design 1940-1990. Wzornictwo i projektowanie*, Warszawa, 1998, Arkady
- [3] | Hascher R., Jeska S., Brigit Klauck B. — *Office Buildings. A design manual.*, Basel, Berlin, Boston,, 2002, Birkhauser
- [4] | Karfik V. — *Budynki biurowe.*, Warszawa, 1976, Arkady
- [5] | Komar B., Tymkiewicz J. — *Elewacje budynków biurowych. Funkcja, forma, percepcja.*, Gliwice, 2006, WPS
- [6] | Niezabitowska E. — *Infrastruktura społeczna i przyrodnicza przemysłu. Stan istniejący. Prognozy rozwoju.*, Gliwice, 1986, Zeszyty Naukowe POLitechniki Śląskiej
- [7] | Fijałkowski J. — *Projektowanie magazynów wysokoregałowych.*, Warszawa, 1974, Arkady
- [8] | Henn W., Henn H. — *Obiekty socjalne w zakładach przemysłowych.*, Warszawa, 1974, Arkady
- [9] | Karfik V. — *Budynki biurowe.*, Warszawa, 1974, Arkady
- [10] | Niezabitowska E. — *Architektura i przemysł. Nowe spojrzenie.*, Katowice, 1997, Śląsk
- [11] | Schmidt K. — *Zblokowane budynki przemysłowe*, Warszawa, 1969, Śląsk
- [12] | Szparkowski Z. — *Architektura współczesnej fabryki.*, Warszawa, 1999, Wydawnictwo POLitechniki Warszawskiej
- [13] | Złowodzki M. — *Technologiczne i środowiskowe projektowanie architektury biur*, Kraków, 1997, PK
- [14] | Złowodzki M. i inni (red.) — *Ergonomia pracy biurowej.*, Kraków, 2004, Komitet Ergonomii

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Specjalistyczna bibliografia, indywidualnie dobierana przez prowadzącego w dostosowaniu do tematu projektu dyplomowego.

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

mgr inż. arch. Wojciech Duliński (kontakt: wdulinski@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 Prof.dr hab. inż. arch. Maciej Złowodzki (kontakt: mzlowodz@pk.edu.pl)

2 dr inż. arch. Katarzyna Zawada-Pęgiel (kontakt: kzawada@interia.pl)

3 dr inż. arch. Anna Taczalska-Ryniak (kontakt: ania.taczalska@gmail.com)

4 mgr inż. arch. Wojciech Duliński (kontakt: wdulinski@pk.edu.pl)

5 mgr inż. arch. Marek Bystron (kontakt: marek.bystron@pk.edu.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....
.....
.....
.....
.....