

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2019/2020

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: I

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	I-C-23 Architektura i planowanie wsi I
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	I-C-23 RURAL ARCHITECTURE AND PLANNING
KOD PRZEDMIOTU	I-C-23
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	6.00
SEMESTRY	7

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
7	0	0	0	0	88	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 przekazanie studentom podstawowej wiedzy na temat potrzeb, uwarunkowań i zasad modernizacji zagospodarowania obszarów wiejskich w zakresie projektowania ruralistycznego i architektonicznego z poszanowaniem lokalnych walorów kulturowych i przyrodniczo-krajobrazowych, zgodnie z kryteriami zrównoważonego rozwoju

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1. Umiejętność posługiwania się językiem planistyczno-przestrzennym i architektonicznym w stopniu podstawowym
2. umiejętność analizowania problemu projektowego i budowania koncepcji projektowej
3. umiejętność wyszukiwania i korzystania z literatury i innych materiałów pomocniczych

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Kompetencje społeczne Student musi zrozumieć swoją przyszłą rolę jako współautora (a nie jedynego twórcy) zdolnego do współpracy z lokalnymi samorządami w dziele tworzenia koncepcji modernizacyjnych dla obszarów wiejskich. Pożądanym efektem kształcenia jest budowanie postawy absolwenta jako doradcy lokalnych społeczności, ale nie dyktatora narzucającego własne pomysły, projektanta obdarzonego inwencją ale odnoszącego się z szacunkiem do lokalnych inicjatyw, stanowczego w obronie niewątpliwych wartości ale posiadającego umiejętność jasnego artykułowania swoich racji na forum publicznym.

EK2 Wiedza Student ma uzyskać podstawową wiedzę na temat mechanizmów funkcjonowania na obszarach wiejskich systemu obejmującego: osadnictwo, produkcję rolno-leśną, funkcje rekreacyjne, ochronę i kształtowanie walorów przyrodniczo-krajobrazowych, komunikację itd. Student musi wiedzieć jakie główne współzależności łączą poszczególne elementy systemu, jakie konsekwencje wynikają z oddziaływania akceptowanych tendencji społeczno-gospodarczych, kulturowych i in. Np.: - w jaki sposób technologia rolnictwa uprzemysłowionego lub ekologicznego wpływa na kształt osadnictwa i walorów przyrodniczo-krajobrazowych, - w jaki sposób wycofywanie się ludności wiejskiej z zatrudnienia w rolnictwie wpływa na kształt planistyczno-przestrzenny i architektoniczny osadnictwa na obszarach wiejskich, -itd.

EK3 Umiejętności W zakresie najbardziej ogólnym, student ma uzyskać umiejętność łączenia piękna z użytecznością (D.Chłapowski) w rozwiązywaniu konkretnych zadań planistyczno-przestrzennych i architektonicznych w krajobrazie przyrodniczym i kulturowym obszarów wiejskich. W zakresie szczegółowym, student musi umieć przeanalizować i zdiagnozować istniejącą sytuację (tendencje) planistyczno-przestrzenną i architektoniczną wybranego obszaru wiejskiego oraz sformułować główne tezy projektu naprawczego, modernizacyjnego posługując się rysunkiem i elaboratem tekstowym..

EK4 Umiejętności konkretnymi, materialnymi efektami kształcenia są samodzielnie wykonane przez studentów projekty składające się z: - szkicu planistyczno-przestrzennego wybranej wsi - koncepcji zagrody rolniczej na opracowywanym terenie (dom mieszkalny i część gospodarcza zagrody o wybranym profilu produkcyjnym)

6 TREŚCI PROGRAMOWE

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
P1	1.STUDIA TERENOWE zdjęcia, szkice poszukiwanie lokalnego archetypu - wzorca (forma, proporcje elementów, detal, rytm, artykulacja okien i drzwi, kolor, materiał, faktura, konstrukcja) 2.PLANISTYKA Analiza stanu istniejącego z elementami fizjonomiiskala 1:10 000 Szkic koncepcji rozwoju przestrzennego wsi kierunku zagospodarowania, propozycje regulacji przeznaczenia terenów itp. 3.ZESPÓŁ ZAGRODOWY W STREFIE KRAJOBRAZU OTWARTEGO Zagospodarowanie działki z widokiem dachówskala 1:500 Projekt domu mieszkalnego dla rodziny trójpokoleniowej rzuty, przekrój poprzeczny z pokazaniem warstw skala 1:100 Projekt obiektu inwentarskiego rzutyskala 1:100 lub skala 1:200 Projekt obiektu inwentarskiego przekrój poprzeczny z pokazaniem warstw skala 1:100 1 wybrana pierzeja zespołu zagrodowego w krajobrazieskala 1:100 3 pierzeje zespołu zagrodowego w krajobrazie skala 1:200 Detal techniczny przekrój od kalenicy dachu lub fragmentu stropodachu do fundamentówskala 1:20 Wizualizacje całości siedliska komputerowe lub odręczne 4.OPIS TECHNICZNY Opis całości opracowania z reprodukcjami plansz, projekt w formacie cyfrowym, szkiecownik	88

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Dyskusja

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	88
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	10
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	50
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	148
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	6.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

F2 Ćwiczenie praktyczne

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Projekt

P2 Średnia ważona ocen formujących

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 terminowe oddanie projektu, aktywne uczestniczenie w ćwiczeniach projektowych (korekty)

OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 Projekt indywidualny

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	- ignorowanie w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej - ignorowanie w założeniach koncepcji projektowej idei partycypacji lokalnych społeczności wiejskich w działaniach modernizacyjnych - nieumiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
NA OCENĘ 3.0	- podjęte, jednak z miernym rezultatem usiłowania uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej - podjęta w założeniach koncepcji projektowej, jednak z miernym rezultatem idea partycypacji lokalnych społeczności wiejskich w działaniach modernizacyjnych - mierna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
NA OCENĘ 3.5	- podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej lub próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej - poprawna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
NA OCENĘ 4.0	- podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej oraz próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej - poprawna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych

NA OCENĘ 4.5	- podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej oraz próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej - bardzo dobra umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
NA OCENĘ 5.0	- podjęte z dobrym rezultatem oryginalne, nowatorskie próby uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej oraz próby uwzględnienia idei partycypacji społecznej - bardzo dobra umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	- nieznaomość literatury przedmiotu, - brak wiedzy nt. podstawowych problemów i tendencji rzutujących na sytuację planistyczno-przestrzenną i architektoniczną na obszarach wiejskich
NA OCENĘ 3.0	- słaba lub niepełna znajomość literatury przedmiotu - brak wiedzy nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich
NA OCENĘ 3.5	- - słaba lub niepełna znajomość literatury przedmiotu - jednostronna wiedza nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich (ograniczona do dobrej znajomości jedynie wybranych uwarunkowań, np. uwarunkowań prawnych w planowaniu przestrzennym)
NA OCENĘ 4.0	- dobra, ale wyraźnie ukierunkowana znajomość literatury przedmiotu (głównie w wybranym zakresie problemowym, np. głównie problematyka historii osadnictwa) - dobra, ale ukierunkowana co do skali problemowej ((np. głównie planistyczno-przestrzennej lub głównie architektonicznej)) oraz zakresu merytorycznego, wiedza nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich (np. głównie problematyka ochrony dziedzictwa kulturowego wsi)
NA OCENĘ 4.5	- znajomość zalecanej literatury przedmiotu i zdolność krytycznej oceny zawartych w niej tez - szeroka wiedza nt. specyfiki i różnicowań regionalnych w systemach zagospodarowania obszarów wiejskich w Polsce i na świecie, jednak z wyraźnym ukierunkowaniem na określoną problematykę (np. głównie planistyczno-przestrzenną lub głównie architektoniczną)
NA OCENĘ 5.0	- dobra znajomość zalecanej literatury przedmiotu i zdolność krytycznej oceny zawartych w niej tez - szeroka wiedza nt. specyfiki i różnicowań regionalnych w systemach zagospodarowania obszarów wiejskich w Polsce i na świecie zarówno w odniesieniu do skali planistyczno-przestrzennej jak i architektonicznej
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	- niewystarczająca umiejętność analizowania i diagnozowania sytuacji planistyczno-przestrzennej i kompozycyjno-krajobrazowej na danym terenie -brak inwencji i umiejętności sformułowania założeń projektu modernizacyjnego - nieumiejętne operowanie językiem projektowym

NA OCENĘ 3.0	Umiejętne operowanie tylko jednym z trzech elementów (np. tylko analizą i diagnozą ale nieporadność koncepcyjna i nieumiejętne operowanie językiem projektowym)
NA OCENĘ 3.5	Wybitnie dobre operowanie jednym z trzech elementów projektu (np. znakomicie wykonana analiza i diagnoza, ale nieporadność koncepcyjna i nieumiejętne operowanie językiem projektowym)
NA OCENĘ 4.0	Umiejętne operowanie dwoma z trzech elementów projektu (np. dobrze wykonana analiza i diagnoza oraz koncepcja, ale nieumiejętne operowanie językiem projektowym)
NA OCENĘ 4.5	Umiejętne operowanie wszystkimi wyszczególnionymi wyżej elementami projektu, bez podejmowania ryzyka stosowania rozwiązań nowatorskich
NA OCENĘ 5.0	Umiejętne operowanie wszystkimi wyszczególnionymi wyżej elementami projektu, z udanymi próbami zastosowania rozwiązań nowatorskich
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Niekompetencja w zakresie budowania programu funkcjonalnego , zasad technologii oraz systemu planistyczno-przestrzennego oraz konstrukcyjno-budowlanego umożliwiającego partycypację
NA OCENĘ 3.0	Kompetencja w zakresie jednego z trzech wymienionych wyżej kryteriów
NA OCENĘ 3.5	Kompetencja w zakresie dwóch z trzech wymienionych wyżej kryteriów
NA OCENĘ 4.0	Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów
NA OCENĘ 4.5	Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów oraz szczególna oryginalność, pomysłowość w odniesieniu do jednego z nich
NA OCENĘ 5.0	Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów oraz szczególna oryginalność, pomysłowość w odniesieniu do co najmniej dwóch z nich

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	KK-1	Cel 1	P1	N1 N2	F1 F2 P2
EK2	KK-12 KK-13	Cel 1	P1	N1 N2	F1 F2 P2
EK3	KK-18	Cel 1	P1	N1 N2	F1 F2 P2

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK4	KK-2	Cel 1	P1	N1 N2	F1 F2 P2

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | Chowaniec M., — *Budownictwo zagrodowe*, Kraków, 1991, Politechnika Krakowska
- [2] | Drożdż-Szczybura M. — *Zagroda okólna jako jedna z form przestrzennych tradycyjnej zagrody wiejskiej*, Kraków, 2000, Politechnika Krakowska
- [3] | Kamiński Z. — *Współczesne planowanie wsi w Polsce. Zagadnienia ruralisty*, Gliwice, 2008, Wydawnictwo Politechniki Śląskiej
- [4] | Kowicki M. — *Wieś przyszłości jako alternatywa osadnicza miasta*, Kraków, 1997, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [5] | Weller J. — *History of the Farmstead. The Development of Energy Sources*, Londyn, 2015, Faber and Faber

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | Ciołek G. — *Regionalizm w budownictwie wiejskim w Polsce*, Kraków, 1984, Politechnika Krakowska
- [2] | Drożdż-Szczybura M. — *O wyrazie architektonicznym budynków inwentarskich. Od kraalu do farmy pionowej*, Kraków, 2011, Wydawnictwo PK
- [3] | Jakimowicz T. (red.) — *Architektura niedostrzegana. Budownictwo folwarczne Wielkopolski*, Poznań, 1994, Wydawnictwo ABOS
- [4] | Kowicki M. — *Rozproszenie zabudowy na obszarach Małopolski a kryzys kreatywności opracowań planistyczno-przestrzennych*, Kraków, 2014, Wydawnictwo PK
- [5] | Niedźwiecka-Filipiak I. — *Wyróżniki krajobrazu i architektury wsi Polski południowo-zachodniej*, Wrocław, 2009, Wydawnictwo Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu
- [6] | Pokropek M. — *Budownictwo ludowe w Polsce*, Warszawa, 1976, LSW

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. arch. Małgorzata Drożdż-Szczybura (kontakt: xmds@tlen.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 dr hab. inż. arch. prof. PK Małgorzata Drożdż-Szczybura (kontakt: mdrozdzs@edu.pl)

3 dr inż. arch. Ingeborga Cygankiewicz (kontakt: inia23@op.pl)

4 dr inż. arch. Jan Łaś (kontakt: janlas@vp.pl)

5 dr inż. arch. Marcin Petelenz (kontakt: marcinpetelenz@poczta.onet.pl)

6 dr inż. arch. Justyna Tarajko-Kowalska (kontakt: justarajko@o2.pl)

7 mgr inż. arch. Agata Korzeniowska (kontakt: korzeniowska.agata@gmail.com)

8 mgr inż. arch. Kamil Hojarczyk (kontakt: kamilhojarczyk@gmail.com)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....