

# POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

## KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2019/2020

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: I

Specjalności: Bez specjalności

### 1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

|                                         |                                                        |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| NAZWA PRZEDMIOTU                        | I-C-20 Projektowanie arch.-urb.II sem 7 W. Chmielewski |
| NAZWA PRZEDMIOTU<br>W JĘZYKU ANGIELSKIM | I-C-20 ARCH. AND URBAN DESIGN II                       |
| KOD PRZEDMIOTU                          | WA AU oIS C20 19/20                                    |
| KATEGORIA PRZEDMIOTU                    | przedmioty kierunkowe                                  |
| LICZBA PUNKTÓW ECTS                     | 5.00                                                   |
| SEMESTRY                                | 7                                                      |

### 2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

| SEMESTR | WYKŁADY | ĆWICZENIA | SEMINARIA | LABORATORIA | PROJEKTY | PRAKTYKI |
|---------|---------|-----------|-----------|-------------|----------|----------|
| 7       | 0       | 0         | 0         | 0           | 90       | 0        |

### 3 CELE PRZEDMIOTU

**Cel 1** Pogłębienie rozumienia projektowania architektonicznego jako przebiegającego w wielowymiarowym środowisku (naturalnym i zbudowanym); umiejętności analizy działki, wyodrębnienia czynników przyrodniczych i czynników wynikających z działalności człowieka wpływających na jej ukształtowanie oraz możliwość realizacji projektowanej funkcji (SWOT).

**Cel 2** Rozwinięcie umiejętności przekształcania zadanego programu funkcjonalnego w schemat funkcjonalny złożonego budynku użyteczności publicznej; odkrywania powiązań między elementami programowymi wewnątrz

budynku oraz między budynkiem a odpowiednio ukształtowanymi elementami otoczenia.

**Cel 3** Rozwinięcie umiejętności zagospodarowania terenu obiektami kubaturowymi i otwartymi dla bezpośredniej realizacji funkcji o wysokim stopniu złożoności oraz dla realizacji szerszych potrzeb społeczności.

## 4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 Znajomość zaawansowanych rozwiązań budowlanych, umiejętność analizy i wyboru właściwej koncepcji złożonego układu konstrukcyjnego.
- 2 Umiejętność przedstawiania swoich pomysłów dotyczących przestrzeni poprzez rysunki ortogonalne i perspektywiczne oraz trójwymiarowe makiety robocze.

## 5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

**EK1 Umiejętności** Student potrafi zanalizować działkę i jej otoczenie; odkryć i sformułować wytyczne wykorzystania jej potencjału (szans i utrudnień); określić zalety i wady jej wariantowego zagospodarowania (pod względem funkcjonalnym, kompozycyjnym, symbolicznym).

**EK2 Wiedza** Student zna wymagania przestrzenne wynikające ze złożonego programu funkcjonalnego oraz charakteru i znaczenia powiązań między jego elementami; zna rozwiązania konstrukcyjne i materiałowe umożliwiające sprostanie tym wymaganiom.

**EK3 Umiejętności** Student potrafi scalać program funkcjonalny i wytyczne wpływające z analizy działki w spójną koncepcję przestrzenną obejmującą obiekt kubaturowy i urządzenia zewnętrzne.

**EK4 Kompetencje społeczne** Student rozumie własną pracę jako proces zmian środowiska; potrafi odpowiedzialnie ingerować w stan relacji między elementami przyrodniczymi i wytworzonymi przez człowieka (odpowiedzialność społeczna wobec inwestora, użytkowników i społeczności lokalnej).

## 6 TREŚCI PROGRAMOWE

| PROJEKTY |                                                                                                                |                  |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| LP       | TEMATYKA ZAJĘĆ<br>OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH                                                         | LICZBA<br>GODZIN |
| P1       | Projekt semestralny miejskiego/dzielnicego centrum kulturalno-rekreacyjnego, wraz z zagospodarowaniem działki. | 90               |

## 7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

**N1** Ćwiczenia projektowe

**N2** Korekty indywidualne

**N3** Omówienia problemów funkcjonalnych i przestrzennych występujących w zadaniu projektowym

**N4** Wycieczki studialne: na teren działki i do obiektów o funkcji podobnej do projektowanego

**N5** Klauzury na tematy związane z projektem

**N6** Omówienia wyników klauzur w grupach

N7 Przeglądy zaawansowania prac

N8 Omówienia wyników przeglądów w grupach

## 8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

| FORMA AKTYWNOŚCI                                                                                 | ŚREDNIA LICZBA GODZIN<br>NA ZREALIZOWANIE<br>AKTYWNOŚCI |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| <b>Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:</b>                                     |                                                         |
| Godziny wynikające z planu studiów                                                               | 90                                                      |
| Konsultacje przedmiotowe                                                                         | 0                                                       |
| Egzaminy i zaliczenia w sesji                                                                    | 0                                                       |
| <b>Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:</b> |                                                         |
| Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury                               | 5                                                       |
| Opracowanie wyników                                                                              | 5                                                       |
| Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji                                           | 50                                                      |
| <b>SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z<br/>CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA</b>    | <b>150</b>                                              |
| SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU                                                    | 5.00                                                    |

## 9 SPOSOBY OCENY

### OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

F2 Ćwiczenie praktyczne

F3 Egzamin ustny, prezentacja projektu

### OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

### WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 Obok projektów indywidualnych, akceptowane są projekty zespołowe w grupie 2 studentów.

### OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 Praca przy projekcie

### KRYTERIA OCENY

| EFEKT KSZTAŁCENIA 1 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NA OCENĘ 2.0        | Student nie potrafi zanalizować działki, nie orientuje się w jej ukształtowaniu ani otoczeniu, nie potrafi przedstawić uzasadnień ani wytycznych dla projektowania, które z niej wynikają, nie rozumie konsekwencji decyzji lokalizacyjnych.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| NA OCENĘ 3.0        | Student wykazuje niewielką orientację w tematyce działki i możliwości, jakie ona stwarza; wąsko rozumie konsekwencje decyzji kompozycyjnych dla kwestii funkcjonalnych, logistycznych i środowiskowych; słabo definiuje cele projektowania w oparciu o możliwości działki.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| NA OCENĘ 3.5        | Student wykazuje zasadniczą orientację w problematyce działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki, służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, środowiskowym, symbolicznym); potrafi uzasadnić zalety lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów na obszarze działki.                                                                                                                                                                              |
| NA OCENĘ 4.0        | Student potrafi poprawnie zanalizować kilka problemów działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia, dotychczasowego sposobu użytkowania; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki, służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, środowiskowym, symbolicznym); potrafi uzasadnić zalety lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów na obszarze działki i ich wpływ na otoczenie.                                                                                                                |
| NA OCENĘ 4.5        | Student potrafi poprawnie zanalizować kilka problemów działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia, dotychczasowego użytkowania; potrafi nazwać elementy specyficzne; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, środowiskowym, symbolicznym); potrafi szeroko wykazać zalety i wady wybranych lokalizacji poszczególnych elementów w obszarze działki i ich wpływ na otoczenie.                                                                            |
| NA OCENĘ 5.0        | Student potrafi wieloaspektowo zanalizować działkę, jej ukształtowanie, pokrycie i otoczenie, przyczyny i skutki dotychczasowego jej użytkowania; potrafi zauważyć jej specyfikę oraz unikatowe zjawiska, jakie na niej występują; potrafi przedyskutować sposób ich wykorzystania w budowaniu alternatywnych koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, środowiskowym, symbolicznym); potrafi przedyskutować zalety i wady różnych lokalizacji poszczególnych elementów na obszarze działki i ich wpływ na środowisko wizualne i społeczne. |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 2 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| NA OCENĘ 2.0        | Student nie rozumie powiązań między elementami programu funkcjonalnego; popełnia błędy co do wielkości ich powierzchni użytkowej; nie potrafi rozłożyć bardziej ogólnych kategorii funkcjonalnych na czynniki składowe.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| NA OCENĘ 3.0        | Student rozumie zasadnicze powiązania między elementami programu funkcjonalnego; nie popełnia większych błędów co do wielkości ich powierzchni użytkowej (+/- 15%); rozumie z jakich koniecznych części składają się większe zespoły funkcjonalne (programowe); rozpoznaje często niewspółmierne wytyczne, jakie płyną dla kształtowania przestrzeni ze strony różnych zespołów funkcjonalnych.                                                                                                                                                                                                                 |

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NA OCENĘ 3.5        | Student rozumie powiązania między składowymi programu funkcjonalnego, potrafi je poprawnie wykorzystać dla ukształtowania wnętrza, bryły budynku i otoczenia; proponuje układ przestrzenny funkcji, który pozwala korzystać z nich użytkownikom, zapewnia im bezpieczeństwo ewakuacji i minimalizuje uciążliwości, jakie realizacja jednych funkcji stwarza dla realizacji innych; przedstawia koncepcję zachowującą poprawne relacje między systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym a elementami funkcjonalnymi. |
| NA OCENĘ 4.0        | Student rozumie powiązania między składowymi programu funkcjonalnego, potrafi je oryginalnie wykorzystać dla ukształtowania wnętrza, bryły budynku i otoczenia, zachowując ich czytelność dla użytkowników, minimalizując wzajemne uciążliwości i zapewniając bezpieczeństwo użytkowania i ewakuacji; przedstawia koncepcję zachowującą poprawne relacje między systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym a elementami funkcjonalnymi.                                                                              |
| NA OCENĘ 4.5        | Student rozumie powiązania między składowymi programu funkcjonalnego; potrafi je oryginalnie wykorzystać dla ukształtowania wnętrza, bryły budynku i otoczenia, zachowując ich czytelność dla użytkowników, minimalizując wzajemne uciążliwości, zapewniając bezpieczeństwo użytkowania i ewakuacji oraz integrując z systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym dla uzyskania również tą drogą zamierzonych efektów przestrzennych.                                                                                 |
| NA OCENĘ 5.0        | Student rozumie powiązania między składowymi programu funkcjonalnego; potrafi je oryginalnie wykorzystać dla ukształtowania wnętrza, bryły budynku i otoczenia, zachowując ich czytelność dla użytkowników, minimalizując wzajemne uciążliwości, zapewniając bezpieczeństwo użytkowania i ewakuacji oraz integrując z systemem konstrukcyjnym i instalacyjnym w sposób, który dodaje projektowanemu obiektowi wartości kompozycyjnych i symbolicznych.                                                            |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 3 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| NA OCENĘ 2.0        | Student nie potrafi scalać elementów programu funkcjonalnego i uwarunkowań narzucanych przez działkę. Koncepcja zawiera zasadnicze błędy co do ukształtowania konstrukcji i kompozycji obiektu oraz jego otoczenia.                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| NA OCENĘ 3.0        | Student w konwencjonalny sposób scala elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, obejmuje też minimalny zakres urządzeń i wyposażenia działki.                                                                                                                                                                                           |
| NA OCENĘ 3.5        | Student w konwencjonalny sposób scala elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, obejmuje też przeciętny zakres urządzeń i wyposażenia działki.                                                                                                                                                                                          |
| NA OCENĘ 4.0        | Student w oryginalny sposób realizuje ogólnie przyjęte cele (założenia ideowe, społeczne, poprawnie scalając elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych oraz obejmuje pełny zakres tematyczny zagospodarowania działki.                                                                                                                   |

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NA OCENĘ 4.5        | Student potrafi samodzielnie sformułować cele (założenia ideowe, społeczne, kulturowe), które realizuje, poprawnie scalając elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych oraz podejmuje kwestię plastycznego i funkcjonalnego zintegrowania ich z elementami zagospodarowania działki oraz jej cechami przyrodniczymi. |
| NA OCENĘ 5.0        | Student potrafi samodzielnie określić i uzasadnić, jakie realizuje cele (założenia ideowe, społeczne, kulturowe) scalając tak a nie inaczej elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się oryginalnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych oraz wysokim stopniem plastycznego i funkcjonalnego zintegrowania ich z elementami środowiska przyrodniczego i społecznego. |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 4 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| NA OCENĘ 2.0        | Student nie rozumie konsekwencji własnej pracy dla środowiska, w którym działa (nie umie nazwać problemów).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| NA OCENĘ 3.0        | Student rozumie w minimalnym zakresie konsekwencje zmian, jakie jego działalność wnosi w środowisko (przestrzenne, społeczne i kulturowe).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| NA OCENĘ 3.5        | Student rozumie charakter, konsekwencje i wzajemne zależności zmian, jakie jego działalność wnosi w środowisko (przestrzenne, społeczne i kulturowe).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| NA OCENĘ 4.0        | Student rozumie strukturę procesu projektowania, który realizuje; rozumie charakter, konsekwencje i wzajemne zależności zmian, jakie jego działalność wnosi w środowisko (przestrzenne, społeczne i kulturowe).                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| NA OCENĘ 4.5        | Student rozumie strukturę i okoliczności procesu projektowania, który realizuje; rozumie charakter i konsekwencje zmian dla środowiska (przestrzennego, społecznego i kulturowego), które wywołuje; umie przedstawić i uzasadnić korzyści oraz zażegnać zagrożenia, jakie przynosi jego działalność.                                                                                                                                                                                         |
| NA OCENĘ 5.0        | Student potrafi poddać refleksji proces projektowania, który realizuje; rozumie charakter i konsekwencje zmian dla środowiska (przestrzennego, społecznego i kulturowego), które wywołuje; umie przedstawić i uzasadnić korzyści oraz zażegnać zagrożenia, jakie przynosi jego działalność oraz wskazać zakres własnej odpowiedzialności wobec społeczności jaką ponosi.                                                                                                                     |

## 10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

| EFEKT KSZTAŁCENIA | ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU | CELE PRZEDMIOTU | TREŚCI PROGRAMOWE | NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE      | SPOSOBY OCENY |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------|----------------------------|---------------|
| EK1               | UK-1 UK-11<br>UK-17 UK-2<br>UK-4                                               | Cel 1           | P1                | N1 N2 N3 N4 N5<br>N6 N7 N8 | F1 F2 F3 P1   |
| EK2               | WK-6 WK-7                                                                      | Cel 2           | P1                | N1 N2 N3 N5 N6<br>N7 N8    | F1 F2 F3 P1   |
| EK3               | UK-1 UK-11<br>UK-2 UK-6<br>UK-8                                                | Cel 3           | P1                | N1 N2 N5 N6 N7<br>N8       | F1 F2 F3 P1   |
| EK4               | KK-12 KK-17<br>KK-18 KK-20<br>KK-4 KK-9                                        | Cel 3           | P1                | N1 N2 N3 N5 N6<br>N7 N8    | F1 F2 F3 P1   |

## 11 WYKAZ LITERATURY

### LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | Budak Adam (red.) — *Co to jest architektura? / What is Architecture?*, Kraków, 2002, RAM, Goethe Institut
- [2] | Budak Adam (red.) — *Co to jest architektura? / What is Architecture?*, tom 2, Kraków, 2008, Centrum Sztuki i Techniki Japońskiej Manggha
- [3] | Neufert Ernst — *Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego*, Warszawa, 2011, Arkady
- [4] | Winskowski Piotr — *Modernizm przebudowany. Inspiracje techniką w architekturze u progu XXI wieku*, Kraków, 2000, Universitas
- [5] | . — *10x10, 100 Architects, 10 Critics*, London, New York, 2000, Phaidon
- [6] | . — *10x10\_2, 100 Architects, 10 Critics*, London, New York, 2005, Phaidon
- [7] | Lynch Kevin — *Obraz miasta*, Kraków, 2011, Archivolta

### LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Arche, Architectural Design, Architecture and Urbanism, Architektura-murator, Architektura & Biznes, Archivolta, Autoportret, Baumeister, Detail
- [2] | Prawo budowlane. Warunki techniczne i inne akty prawne, Warszawa 2010, Wolters Kluwer Polska

## 12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

### OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. arch. Wojciech Chmielewski (kontakt: archmiel@poczta.onet.pl)

**OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT**

**1** dr hab. inż. arch. Wojciech Chmielewski (kontakt: )

**3** dr inż. arch Angelika Lasiewicz-Sych (kontakt: )

**5** dr inż. arch. Piotr Winskowski (kontakt: )

**7** mgr inż. arch. Manezha Dost (kontakt: )

**13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI**

---

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

**PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI** (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....  
.....  
.....  
.....