

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2019/2020

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	II-C-16 Seminarium specjalistyczne A-2 W. Chmielewski
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	II-C-16 Specialist Seminar
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIIS C1 19/20
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	7.00
SEMESTRY	3

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
3	0	0	49	0	0	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Poszerzenie wiedzy na temat współczesnych trendów rozwoju obiektów użyteczności publicznej, odpowiadających potrzebom i aspiracjom współczesnych społeczeństw.

Cel 2 Poszerzenie wiedzy na temat wpływu technologii informacji na przekształcanie się struktur obiektów użyteczności publicznej w miastach.

Cel 3 Doskonalenie warsztatu projektowego, w tym umiejętności czytelnego przedstawiania koncepcji projektowej na różnych etapach jej rozwoju w formie graficznej, tekstowej a także w formie prezentacji ustnej.

Cel 4 Wprowadzenie do literatury przedmiotu, dotyczącej wybranej przez studenta problematyki pracy projektowej, doskonalenie umiejętności korzystania z literatury oraz dokonywania doboru i oceny projektów oraz realizacji projektowych służących jako źródło inspiracji.

Cel 5 Przygotowanie studenta do obrony pracy projektowej.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Realizacja zadań wymaga wiedzy teoretycznej i umiejętności w zakresie warsztatu projektowego, zdobytych w trakcie dotychczasowego okresu studiów.

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Student zna przykłady i właściwości współczesnych obiektów użyteczności publicznej pod względem ich roli w strukturze miejskiej, ukształtowania architektonicznego, rozwiązań funkcjonalnych i konstrukcyjnych.

EK2 Umiejętności Student potrafi przeprowadzić analizę porównawczą współczesnych obiektów użyteczności publicznej pod kątem ich roli w strukturze miejskiej, ukształtowania architektonicznego, rozwiązań funkcjonalnych i konstrukcyjnych i wyciągnąć z niej wnioski dla własnego projektu dyplomowego.

EK3 Umiejętności Opanowanie umiejętności warsztatowych i prezentacyjnych oraz swobodnego korzystania z literatury fachowej.

EK4 Kompetencje społeczne Zwiększenie umiejętności prezentacji werbalnej projektu lub omówienia istniejącego budynku oraz obrony swoich racji w toku profesjonalnej dyskusji.

6 TREŚCI PROGRAMOWE

SEMINARIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
S1	Zajęcia w formie seminaryjnej z aktywnym udziałem studentów: krótkie wykłady wprowadzające do dyskusji, praca nad esejem, krótkie zadania studialno-projektowe, związane z szeroko pojętą tematyką projektowania obiektów użyteczności publicznej, a dotyczące konkretnych zadań, zgodnych z dokonaniem przez studentów indywidualnym wyborem tematu pracy dyplomowej.	49

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Zadania studialno-projektowe

N2 Dyskusja

N3 Praca w grupach

N4 Prezentacje multimedialne

N5 Konsultacje

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	49
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	61
Opracowanie wyników	50
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	50
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	210
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	7.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Prezentacja zadań studialno-projektowych

F2 Prezentacja problemowa

F3 Odpowiedź ustna, udział w dyskusji

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 Swoje wybory i decyzje projektowe student potrafi czytelnie uzasadnić powołując się na odnalezione przez siebie inspiracje lub literaturę.

OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 Przygotowanie prezentacji, studia literatury

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1

NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi wymienić przykładów współczesnych obiektów użyteczności publicznej ani ich scharakteryzować.
NA OCENĘ 3.0	Student potrafi wymienić przykłady współczesnych obiektów użyteczności publicznej i je scharakteryzować w podstawowym zakresie.
NA OCENĘ 3.5	Student potrafi wymienić przykłady współczesnych obiektów użyteczności publicznej i je scharakteryzować, omawiając kwestie wytycznych programowych i kontekstu.
NA OCENĘ 4.0	Student potrafi wymienić przykłady współczesnych obiektów użyteczności publicznej i je scharakteryzować, omawiając kwestie wytycznych programowych, kontekstu oraz sposoby, w jakich te wytyczne wpłynęły na ukształtowanie architektoniczne.
NA OCENĘ 4.5	Student potrafi wymienić przykłady współczesnych obiektów użyteczności publicznej i je scharakteryzować, omawiając kwestie wytycznych programowych, kontekstu oraz sposoby, w jakich te wytyczne wpłynęły na ukształtowanie architektoniczne, potrafi wskazać na powiązanie formy obiektu z jego układem konstrukcyjnym.
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi wymienić przykłady współczesnych obiektów użyteczności publicznej i je scharakteryzować, omawiając kwestie wytycznych programowych, kontekstu oraz sposoby, w jakich te wytyczne wpłynęły na ukształtowanie architektoniczne; potrafi wskazać na powiązanie formy obiektu z jego układem konstrukcyjnym i wpływ tego obiektu na krajobraz miasta.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi przeprowadzić analizy porównawczej przykładów współczesnych obiektów użyteczności publicznej ani wskazać na wnioski wynikające z niej dla własnego projektu dyplomowego.
NA OCENĘ 3.0	Student potrafi przeprowadzić analizę porównawczą przynajmniej 2 przykładów współczesnych obiektów użyteczności publicznej i przedstawić elementarne wnioski, jakie z niej wynikają dla własnego projektu dyplomowego.
NA OCENĘ 3.5	Student potrafi przeprowadzić analizę porównawczą przynajmniej 2 przykładów współczesnych obiektów użyteczności publicznej i przedstawić wnioski w zakresie wytycznych programowych i kontekstu, jakie z niej wynikają dla własnego projektu dyplomowego.
NA OCENĘ 4.0	Student potrafi przeprowadzić analizę porównawczą kilku przykładów współczesnych obiektów użyteczności publicznej i przedstawić wnioski w zakresie wytycznych programowych, kontekstu i sposobów, w jaki te wytyczne wpłynęły na ukształtowanie architektoniczne, jako wskazania dla własnego projektu dyplomowego.
NA OCENĘ 4.5	Student potrafi przeprowadzić analizę porównawczą kilku przykładów współczesnych obiektów użyteczności publicznej i przedstawić wnioski w zakresie wytycznych programowych, kontekstu i sposobów, w jaki te wytyczne wpłynęły na ukształtowanie architektoniczne i krajobraz miasta, jako wskazania dla własnego projektu dyplomowego.

NA OCENĘ 5.0	Student potrafi przeprowadzić analizę porównawczą kilku przykładów współczesnych obiektów użyteczności publicznej i przedstawić wnioski w zakresie wytycznych programowych, kontekstu i sposobów, w jaki te wytyczne wpłynęły na ukształtowanie architektoniczne i krajobraz miasta, jako wskazanie dla własnego projektu dyplomowego w kilku możliwych opcjach rozwiązań.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Student nie opanował umiejętności warsztatowych i prezentacyjnych oraz umiejętności korzystania z literatury.
NA OCENĘ 3.0	Student opanował w elementarnym zakresie umiejętności warsztatowe i prezentacyjne oraz umiejętności korzystania z literatury.
NA OCENĘ 3.5	Student poprawnie posługuje się literaturą przedmiotu, opanował w elementarnym zakresie umiejętności warsztatowe i prezentacyjne.
NA OCENĘ 4.0	Student poprawnie posługuje się literaturą przedmiotu, opanował umiejętności warsztatowe i prezentacyjne.
NA OCENĘ 4.5	Student biegle posługuje się literaturą przedmiotu, potrafi konfrontować ze sobą stanowiska referowanych autorów i zajmować wobec nich własne stanowisko.
NA OCENĘ 5.0	Student biegle posługuje się literaturą przedmiotu, potrafi konfrontować ze sobą stanowiska referowanych autorów, dyskutować z nimi, przedstawiać własne hipotezy badawcze.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Student nie posiada umiejętności prezentacji projektu ani omówienia istniejącego budynku, nie potrafi podjąć na ich temat dyskusji.
NA OCENĘ 3.0	Student opanował w elementarnym zakresie umiejętności prezentacji projektu lub istniejącego budynku oraz uczestniczenia w dyskusji.
NA OCENĘ 3.5	Student poprawnie prezentuje własny projekt lub istniejący budynek i potrafi uzasadnić prezentowane rozwiązania.
NA OCENĘ 4.0	Student poprawnie prezentuje własny projekt lub istniejący budynek, potrafi uzasadnić prezentowane rozwiązania i bronić swoich racji w toku dyskusji.
NA OCENĘ 4.5	Student biegle prezentuje własny projekt lub istniejący budynek, potrafi uzasadnić prezentowane rozwiązania w porównaniu do innych, podobnych, oraz bronić swoich racji w toku dyskusji.
NA OCENĘ 5.0	Student biegle prezentuje własny projekt (wraz z wadami i zaletami możliwych rozwiązań alternatywnych) lub istniejący budynek (wraz z porównaniem stanowisk różnych autorów w omawianych kwestiach), potrafi uzasadnić prezentowane rozwiązania i bronić swoich racji w toku dyskusji.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	WK-1 WK-10 WK-11 WK-12 WK-13 WK-6 WK-8	Cel 1 Cel 2 Cel 3	S1	N2 N5	F1 F2 F3 P1
EK2	UK-13 UK-5 UK-7 UK-8	Cel 2 Cel 3	S1	N1 N2 N3 N4	F1 F2 P1
EK3	UK-13 UK-5 UK-6 UK-7 UK-8	Cel 4	S1	N1 N3	F1 F2 F3 P1
EK4	KK-10 KK-11 KK-13	Cel 3 Cel 5	S1	N2 N5	F1 F2 F3 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | **Wojciech Jan Chmielewski** — *Architektura europejskiej przestrzeni kongresowej*, Kraków, 2010, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [2] | **Rob Dawidson i Beulah Cope** — *Turystyka biznesowa*, Warszawa, 2003, Polska Organizacja Turystyczna
- [3] | **Fred Lawson** — *Congress, Convention & Exhibition Facilities: Planning, Design and Management*, Londyn, 2000, Architectural Press

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Książki i periodyki architektoniczne zgodne z tematyką pracy dyplomowej

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. arch. Wojciech Chmielewski (kontakt: archmiel@poczta.onet.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

- 1 dr hab. inż. arch. Wojciech Jan Chmielewski (kontakt: archmiel@poczta.onet.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)



PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....