

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2019/2020

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	II-E-1 Projektowanie dyplomowe A-7 A. Białkiewicz
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIIS E98 19/20
KATEGORIA PRZEDMIOTU	Przedmioty dyplomowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	20.00
SEMESTRY	3

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
3	0	0	0	0	10	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Osiągnięcie wiedzy z zakresu projektowania architektonicznego, konserwatorskiego,urbanistycznego i z zakresu planowania przestrzennego oraz przygotowanie do obrony pracy dyplomowej.

Cel 2 Ugruntowanie wiedzy z zakresu teorii architektury, konserwacji,urbanistyki, sztuk pięknych oraz z zakresu innych nauk uzupełniających poznanie procesu projektowania.

Cel 3 Uzyskanie wiedzy i umiejętności w zakresie zasad etyki zawodowej oraz roli zawodu architekta w strukturach społecznych.

Cel 4 Uzupełnienie wiedzy z zakresu podjętej problematyki projektowej, a także praca nad kształtowaniem własnego warsztatu projektowego.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Zaliczenie kolejnych semestrów na stopniu II kierunku Architektura i Urbanistyka

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Umiejętności SK-B1 potrafi zidentyfikować wzajemne relacje obiektu i otoczenia; potrafi wykonywać projekty architektoniczne o małym stopniu złożoności; potrafi stosować różne środki techniczne i materiałowe do prezentacji pomysłu architektonicznego P6U_U/P6S_UW/P6S_UW

EK2 Umiejętności SK-B3 potrafi wskazać i uwzględnić uwarunkowania kulturowe budowy form i stylistyki obiektów architektonicznych i układów urbanistycznych; potrafi wskazać i uwzględnić relacje pomiędzy architekturą dawną a nowo projektowaną; potrafi zidentyfikować i uszanować istniejące środowisko kulturowe; potrafi ocenić dzieła architektoniczne z punktu widzenia lokalizacji, uwarunkowań kulturowych, użyteczności, konstrukcji i estetyki na tle przemian uwarunkowań zachodzących w urbanistyce P6U_U/P6S_UW/P6S_UW

EK3 Wiedza SK-B1 zna i rozumie zagadnienia w zakresie podstaw projektowania architektonicznego zasady projektowania architektonicznego; elementy kompozycji architektonicznej ma wiedzę na temat różnych środków technicznych i materiałowych niezbędnych do prezentacji pomysłu architektonicznego P6U_W/P6S_WK/P6S_WG

EK4 Wiedza SK-B2 zna i rozumie zagadnienia w zakresie podstaw planowania przestrzennego - systemy planowania przestrzennego w Polsce; uwarunkowania i konsekwencje przestrzenne dokumentów planistycznych; wymagania techniczne, społeczne, przyrodnicze, kulturowe i prawne niezbędne przy przygotowaniu planu zagospodarowania terenu o narastającym stopniu złożoności; rozumie przemiany zachodzące w urbanistyce na tle zmieniających się uwarunkowań P6U_W/P6S_WK/P6S_WG

EK5 Kompetencje społeczne jest gotów do krytycznej oceny posiadanej wiedzy i odbieranych treści P6U_K/P6S_KK

6 TREŚCI PROGRAMOWE

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
P1	Wybór tematu dyplomu z zakresu projektowania szeroko rozumianej architektury sakralnej oraz przygotowanie szczegółowego programu funkcjonalno-przestrzennego. Wybór lokalizacji dla podjętej tematyki dyplomu oraz analiza urbanistyczna. 3 oraz opcjonalnie: Opracowanie sytuacji w skali urbanistycznej i projektu w skalach architektonicznych. Zakres: minimum 8 plansz 100x70 cm z pełnym zakresem rysunków: plan sytuacyjny, wizualizacje, rzuty, przekroje, elewacje, perspektywa odieczna, detal, opis projektu, płyta CD z dokumentacją oraz materiały do portfolio studenta pracy w semestrze.	9
P2	Przygotowanie opracowania pisemnego: wybór i prezentacja pokrewnych funkcjonalnie realizacji krajowych lub zagranicznych; opis własnej koncepcji architektonicznej i urbanistycznej oraz dokumentacja graficzna (20 000 znaków, format A4, czcionka Arial 12). Płyta CD z dokumentacją.	1

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Konsultacje

N3 Dyskusja

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	10
Konsultacje przedmiotowe	10
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	50
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	520
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	590
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	20.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1

NA OCENĘ 2.0	Student popełnia podstawowe błędy metodologiczne i nie potrafi przeprowadzić analizy kontekstu urbanistycznego i sformułować listy problemów projektowych. Student nie rozumie zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu zadanego zadania projektowego, nie zna podstawowych zasad kompozycji urbanistycznej; nie stosuje warunków technicznych obowiązujących prawem; nie stosuje norm graficznych i opisowych dla zobrazowania wybranej koncepcji; lub opis techniczny i esej nie spełniają warunków postawionych dla pozytywnej oceny pracy pisemnej, nie zawierają zakresu analizy urbanistycznej i opisu rozwiązań urbanistycznej i ich kompozycji.
NA OCENĘ 3.0	Student prezentuje poprawne podstawy metodologiczne i i potrafi przeprowadzić analizę kontekstu urbanistycznego i sformułować listę problemów projektowych w podstawowym zakresie; Student rozumie podstawowe zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu i najbliższego kontekstu przestrzennego, w stopniu dostatecznym interpretuje wytyczne prawa budowlanego i miejscowego obowiązującego planu zagospodarowania.
NA OCENĘ 3.5	Student prezentuje poprawne podstawy metodologiczne i i potrafi przeprowadzić analizę kontekstu urbanistycznego i sformułować listę problemów projektowych w podstawowym zakresie czytelnie je prezentując Student rozumie zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu zadanego zadania projektowego i najbliższego kontekstu przestrzennego, zna i rozumie podstawowe zasady kompozycji urbanistycznej.
NA OCENĘ 4.0	Student prezentuje poprawne podstawy metodologiczne i i potrafi przeprowadzić rzetelną analizę kontekstu urbanistycznego i sformułować spójną listę problemów projektowych.; Student rozumie zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu zadanego zadania projektowego, potrafi wyciągnąć wnioski z jego uwarunkowań kompozycyjnych i komunikacyjnych; zna i rozumie podstawowe zasady kompozycji urbanistycznej i potrafi je właściwie zastosować we własnej kompozycji, prawidłowo stosuje warunki techniczne i prawidłowo interpretuje zapisy planu przestrzennego; w zakresie zagospodarowania dobrze lokalizuje obiekt na działce wykazując własną inicjatywę w jego kształtowaniu.
NA OCENĘ 4.5	Student stosuje pogłębioną metodologię i i potrafi przeprowadzić rzetelną analizę kontekstu urbanistycznego i sformułować spójną listę problemów projektowych. Student rozumie zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu zadanego zadania projektowego, potrafi wyciągnąć wnioski z jego uwarunkowań kompozycyjnych i komunikacyjnych; zna i rozumie podstawowe zasady kompozycji urbanistycznej i potrafi je twórczo zastosować we własnej kompozycji, - prawidłowo stosuje warunki techniczne i prawidłowo interpretuje zapisy planu przestrzennego; w zakresie zagospodarowania dobrze lokalizuje obiekt na działce wykazując autorską inicjatywę w jego kształtowaniu. Całość projektu zagospodarowania wykazuje ponad przeciętną wiedzę, zainteresowanie i jakość autorskich rozwiązań projektowych.

NA OCENĘ 5.0	Student stosuje pogłębioną metodologię i i potrafi przeprowadzić rzetelną analizę kontekstu urbanistycznego i sformułować spójną listę problemów projektowych, jednocześnie prezentując zindywidualizowane podejście do zagadnień. Student doskonale rozumie zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu zadanego zespołu zabudowy, bardzo dobrze potrafi wyciągnąć wnioski z jego uwarunkowań kompozycyjnych i komunikacyjnych; zna i rozumie podstawowe zasady kompozycji urbanistycznej i potrafi je twórczo zastosować we własnej kompozycji tworząc z niej autorski kształt przestrzenny, bardzo dobrze stosuje warunki techniczne i prawidłowo interpretuje zapisy planu przestrzennego; w zakresie zagospodarowania bardzo dobrze lokalizuje obiekt na działce wykazując autorską inicjatywę w jego kształtowaniu i tworząc nową jakość przestrzenną. Całość projektu zagospodarowania wykazuje wybitną wiedzę, zainteresowanie i jakość autorskich rozwiązań projektowych.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi samodzielnie sformułować programu funkcjonalnego. Student nie rozumie zależności pomiędzy elementami programu funkcjonalnego, nie uwzględnia wytycznych prawa budowlanego, norm budowlanych i warunków technicznych, nie zna podstawowych zasad programowania funkcji budynku.
NA OCENĘ 3.0	Student potrafi samodzielnie sformułować program funkcjonalny, a koncepcja przestrzenna oraz proponowane rozwiązania techniczne i materiałowe zachowują poprawny związek z wytycznymi funkcjonalnymi. Student projektuje zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zna podstawowe zasady programowania funkcji budynku
NA OCENĘ 3.5	Student potrafi samodzielnie sformułować program funkcjonalny, a koncepcja przestrzenna oraz proponowane rozwiązania techniczne i materiałowe zachowują poprawny związek z wytycznymi funkcjonalnymi. Student rozumie podstawowe zależności pomiędzy elementami struktury funkcjonalnej budynku. Student projektuje zgodnie z prawem budowlanym, warunkami technicznymi i planem miejscowym i normami budowlanymi, zna podstawowe zasady programowania funkcji budynku.
NA OCENĘ 4.0	Student potrafi: samodzielnie sformułować i przedyskutować wytyczne programowe i przestrzenne zamierzenia projektowego i zaproponować właściwe rozwiązania techniczne i materiałowe dla jego realizacji. Student projektuje zgodnie z prawem budowlanym, warunkami technicznymi i planem miejscowym i normami budowlanymi.
NA OCENĘ 4.5	Student potrafi samodzielnie sformułować i przedyskutować wytyczne programowe i przestrzenne zamierzenia projektowego i zaproponować właściwe rozwiązania techniczne dla jego realizacji. Student bardzo dobrze analizuje i interpretuje podobne przykłady układów funkcjonalnych i w twórczy, samodzielny sposób wprowadza je w zakres programu funkcjonalnego obiektu. Zaprojektowany układ funkcjonalny jest harmonijnie powiązany z układem przestrzennym obiektu. Student projektuje zgodnie z prawem budowlanym, warunkami technicznymi i planem miejscowym i normami budowlanymi.

NA OCENĘ 5.0	Student potrafi samodzielnie sformułować i przedyskutować wytyczne programowe i przestrzenne zamierzenia projektowego i zaproponować właściwe rozwiązania techniczne dla jego realizacji. Tak powstała koncepcja stanowi materializację spójnej wizji, wnoszącej oryginalne wartości. Student projektuje zgodnie z obowiązującym prawem budowlanym, warunkami technicznymi, normami zapisami planu przestrzennego. Relacje pomiędzy poszczególnymi elementami są zaprojektowane poprawnie i widoczny, twórczy sposób. Student bardzo dobrze analizuje i interpretuje podobne przykłady układów funkcjonalnych i w twórczy, samodzielny sposób wprowadza je w zakres programu funkcjonalnego obiektu. Zaprojektowany układ funkcjonalny jest harmonijnie powiązany z układem przestrzennym obiektu. Student wykazuje twórczą inicjatywę proponując niekonwencjonalne a jednocześnie prawidłowe pod względem funkcjonalnym rozwiązania.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi wykorzystywać zasad i metod kształtowania formy architektonicznej lub nie wykazuje zrozumienia powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.
NA OCENĘ 3.0	Student poprawnie wykorzystuje zasady i metody kształtowania formy architektonicznej w projektowaniu. Student potrafi stworzyć kompozycję architektoniczną wykazując zrozumienie podstawowych powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.
NA OCENĘ 3.5	Student poprawnie wykorzystuje zasady i metody kształtowania formy architektonicznej w projektowaniu. Student potrafi stworzyć kompozycję architektoniczną wykazując zrozumienie złożonych powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.
NA OCENĘ 4.0	Student poprawnie wykorzystuje zasady i metody kształtowania formy architektonicznej w projektowaniu. Student potrafi stworzyć oryginalną kompozycję architektoniczną wykazując zrozumienie złożonych powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych
NA OCENĘ 4.5	Student twórczo wykorzystuje zasady i metody kształtowania formy architektonicznej w projektowaniu określając swój wkład/inwencję w projekcie architektonicznym. Student potrafi stworzyć oryginalną kompozycję architektoniczną wykazując zrozumienie powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych
NA OCENĘ 5.0	Student twórczo wykorzystuje zasady i metody kształtowania formy architektonicznej w projektowaniu określając swój wkład/inwencję w projekcie architektonicznym. Student potrafi w harmonijny i oryginalny sposób stworzyć charakterystyczną kompozycję architektoniczną wykazując zrozumienie powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Student nie zna i rozumie zagadnienia w zakresie podstaw planowania przestrzennego
NA OCENĘ 3.0	w podstawowy sposób zna i rozumie zagadnienia w zakresie podstaw planowania przestrzennego

NA OCENĘ 3.5	zna i rozumie zagadnienia w zakresie podstaw planowania przestrzennego
NA OCENĘ 4.0	zna częściowo i rozumie zagadnienia w zakresie podstaw planowania przestrzennego
NA OCENĘ 4.5	w sposób wystarczający zna i rozumie zagadnienia w zakresie podstaw planowania przestrzennego
NA OCENĘ 5.0	zna i rozumie zagadnienia w zakresie podstaw planowania przestrzennego oraz jest w stanie efektywnie wykorzystać tę wiedzę
EFEKT KSZTAŁCENIA 5	
NA OCENĘ 2.0	Student nie ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności lub nie rozumie potrzeby ciągłego podnoszenia kompetencji.
NA OCENĘ 3.0	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji.
NA OCENĘ 3.5	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji, które potrafi zdefiniować.
NA OCENĘ 4.0	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji. Student pogłębia wiedzę związaną z zadaniem projektowym w podstawowym zakresie.
NA OCENĘ 4.5	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji. Student pogłębia wiedzę za w zakresie związanym z zadaniem projektowym w szerokim zakresie.
NA OCENĘ 5.0	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji. Student pogłębia wiedzę zarówno w zakresie związanym z zadaniem projektowym, jak i innych powiązanych dziedzinach.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSODY OCENY
EK1	WK-1 WK-13 WK-5 UK-1 UK-5 KK-11 KK-14	Cel 1 Cel 2	P1	N1 N2 N3	F1

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK2	WK-12 WK-13 UK-3 UK-5 KK-11 KK-13	Cel 1 Cel 2	P1	N1 N2 N3	F1
EK3	WK-1 WK-12 WK-13 UK-13 KK-11 KK-13 KK-14	Cel 4	P1	N1 N2	F1
EK4	WK-10 WK-13 UK-1 UK-6 KK-10 KK-13	Cel 3 Cel 4	P1	N1 N3	F1 P1
EK5	WK-12 WK-13 UK-13 UK-7 KK-12 KK-13	Cel 2 Cel 4	P1 P2	N1 N2 N3	F1 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | **Alexander Christopher** — *Jezyk wzorców; miasta, budynki, konstrukcje*, Gdańsk, 2008, Gdanskie Wydawnictwo
- [2] | **Benevolo Leonardo** — *Miasto w dziejach Europy*, Warszawa, 1995, Wydawnictwo Krag
- [3] | **Berkel Ben, Bos Caroline** — *Niepoprawni wizjonerzy*, Warszawa, 2000, Murator
- [4] | **Kadłuczka Andrzej** — *Konserwacja zabytków i architektoniczne projektowanie konserwatorskie*, Kraków, 1999, Wydawnictwo PK
- [5] | **Kadłuczka Andrzej** — *Ochrona zabytków architektury, zarys doktryny i teorii*, Kraków, 2000, Wydawnictwo SKZ
- [6] | **Małachowicz Edmund** — *Ochrona srodowiska kulturowego*, Warszawa, 1988, PWN
- [7] | **Krier Leon** — *Wybór czy przeznaczenie*, Warszawa, 2001, Arkady
- [8] | **Misiagiewicz Maria** — *O prezentacji idei architektonicznej*, Kraków, 1999, Wydawnictwo PK
- [9] | **Monestiroli Antonio** — *Tryglif i metopa*, Kraków, 2009, Wydawnictwo PK
- [10] | **Neufert Ernst** — *Podrecznik projektowania*, Warszawa, 2011, Arkady
- [11] | **Norberg-Schulz Christian** — *Bycie, przestrzen i architektura*, Warszawa, 2000, Murator
- [12] | **Norberg-Schulz Christian** — *Znaczenie w architekturze zachodu*, Warszawa, 1999, Murator
- [13] | **Rasmusen Steen Eiler** — *Odczuwanie architektury*, Warszawa, 1999, Murator
- [14] | **Ostrowski Wacław** — *Urbanistyka współczesna*, Warszawa, 1975, Oficyna Wydawnicza PW
- [15] | **Zórawski Juliusz** — *O budowie formy architektonicznej*, Warszawa, 1973, Arkady

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | **Opracowanie Zbiorowe** — *Prawo Budowlane*, Warszawa, 2011, Agencja Wydawnicza MZ
- [2] | **Korzeniewski Władysław** — *Warunki techniczne dla budynków i ich usytuowanie*, Warszawa, 2010, Polcen

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Czasopisma: Architektura Murator, Architektura&Biznes, Archivolta, Detail, Baumeister
- [2] | Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r.
- [3] | Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r.
- [4] | Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z dn. 27 marca 2003 r., Dz. U. Nr 80, poz. 717
- [5] | Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r.
- [6] | Ustawa Prawo Budowlane, z dn. 7 lipca 1994 r., Dz. U. Nr 89, poz. 414 z 1994 r.

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH**OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ**

prof. dr hab. inż. arch. Andrzej Białkiewicz (kontakt: abialkiewicz@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 Prof. dr hab. nż. arch. Andrzej Białkiewicz (kontakt: abialkiewicz@pk.edu.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....