

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2011/2012

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: niestacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: I

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	WPROWADZENIE DO TEORII PROJEKTOWANIA ARCHITEKTONICZNO-URBANISTYCZNEGO I-C-16 A-6 MM
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	INTRODUCTION TO THEORY OF ARCH. & URBAN DESIGN I-C-16
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIN C16 11/12
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	4.00
SEMESTRY	1 2

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
1	15	0	0	0	0	0
2	15	0	0	0	0	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 wstępne zaznajomienie studentów z zagadnieniami formy architektonicznej, w szczególności kompozycją z brył elementarnych

Cel 2 przekazanie podstawowej wiedzy na temat kompozycji architektonicznej

Cel 3 wprowadzenie wstępnych zagadnień dotyczących kolorów i ich właściwości

Cel 4 przekazanie podstawowej wiedzy na temat zagadnień związanych z użytecznością oraz ergonomią

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 wpis na listę studentów I roku

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Umiejętności Student potrafi przedstawić ideę projektową i formę architektoniczną za pomocą rzutów, przekrojów, elewacji, aksonometrii, perspektywy odręcznej oraz modelu.

EK2 Wiedza Student nabywa wstępną wiedzę na temat formy i kompozycji architektonicznej, konstrukcji

EK3 Wiedza Student nabywa wiedzę na temat zagadnień związanych z użytecznością oraz ergonomią

EK4 Kompetencje społeczne Student poznaje proces projektowy, nabywa świadomości relacji pomiędzy człowiekiem, a architekturą oraz pomiędzy architekturą, a miejscem

6 TREŚCI PROGRAMOWE

WYKŁADY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
W1	Tematyka wykładów związana jest z zagadnieniami formy i kompozycji architektonicznej, teorią kolorów, zagadnieniami związanymi z programem, ergonomią oraz prezentacją projektu architektonicznego. Wykłady wiążą się z tematami ćwiczeń: fontanną oraz pijalnią wód	15
W2	Tematyka wykładów związana jest z zagadnieniami formy i kompozycji architektonicznej, teorią kolorów, zagadnieniami związanymi z programem, ergonomią oraz prezentacją projektu architektonicznego. Wykłady wiążą się z tematem ćwiczeń: domem drugim	15

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Wykłady

N2 Konsultacje

N3 Prezentacje multimedialne

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	90
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	0
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	90
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	4.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Test

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 Egzamin pisemny

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Brak opanowania umiejętności prezentacji idei projektowej i formy architektonicznej lub brak wymaganego zakresu opracowania projektowego
NA OCENĘ 3.0	Dostateczny stopień opanowania umiejętności prezentacji idei projektowej i formy architektonicznej
NA OCENĘ 3.5	Dość dobry stopień opanowania umiejętności prezentacji idei projektowej i formy architektonicznej

NA OCENĘ 4.0	Student potrafi przedstawić ideę projektową i formę architektoniczną za pomocą rzutów, przekrojów, elewacji, aksonometrii, perspektywy odręcznej oraz modelu.
NA OCENĘ 4.5	Student potrafi w sposób ponad dobry przedstawić ideę projektową i formę architektoniczną za pomocą rzutów, przekrojów, elewacji, aksonometrii, perspektywy odręcznej oraz modelu.
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi w sposób bardzo dobry przedstawić ideę projektową i formę architektoniczną za pomocą rzutów, przekrojów, elewacji, aksonometrii, perspektywy odręcznej oraz modelu.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Brak opanowania przekazanej wiedzy na temat formy i kompozycji architektonicznej
NA OCENĘ 3.0	Dostateczny stopień opanowania przekazanej wiedzy na temat formy i kompozycji architektonicznej
NA OCENĘ 3.5	Dość dobry stopień opanowania przekazanej wiedzy na temat formy i kompozycji architektonicznej
NA OCENĘ 4.0	Dobry stopień opanowania przekazanej wiedzy na temat formy i kompozycji architektonicznej
NA OCENĘ 4.5	Wysoki stopień opanowania przekazanej wiedzy na temat formy i kompozycji architektonicznej
NA OCENĘ 5.0	Szczególnie wysoki stopień opanowania przekazanej wiedzy na temat formy i kompozycji architektonicznej
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Brak opanowania przekazanej wiedzy na temat zagadnień związanych z użytecznością oraz ergonomią
NA OCENĘ 3.0	Dostateczny stopień opanowania przekazanej wiedzy na temat zagadnień związanych z użytecznością oraz ergonomią
NA OCENĘ 3.5	Dość dobry stopień opanowania przekazanej wiedzy na temat zagadnień związanych z użytecznością oraz ergonomią
NA OCENĘ 4.0	Dobry stopień opanowania przekazanej wiedzy na temat zagadnień związanych z użytecznością oraz ergonomią
NA OCENĘ 4.5	Wysoki stopień opanowania przekazanej wiedzy na temat zagadnień związanych z użytecznością oraz ergonomią
NA OCENĘ 5.0	Szczególnie wysoki stopień opanowania przekazanej wiedzy na temat zagadnień związanych z użytecznością oraz ergonomią
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Brak opanowania wiedzy na temat relacji pomiędzy architekturą a miejscem

NA OCENĘ 3.0	Dstateczny stopień opanowania wiedzy na temat relacji pomiędzy architekturą a miejscem
NA OCENĘ 3.5	Dość dobry stopień opanowania wiedzy na temat relacji pomiędzy architekturą a miejscem
NA OCENĘ 4.0	Dobry stopień opanowania wiedzy na temat relacji pomiędzy architekturą a miejscem
NA OCENĘ 4.5	Wysoki stopień opanowania wiedzy na temat relacji pomiędzy architekturą a miejscem
NA OCENĘ 5.0	Szczególnie wysoki stopień opanowania wiedzy na temat relacji pomiędzy architekturą a miejscem

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	EK1	Cel 1	W1 W2	N1 N2 N3	F1 P1
EK2	EK2	Cel 2	W1 W2	N1 N2 N3	F1 P1
EK3	EK3	Cel 3	W1 W2	N1 N2 N3	F1 P1
EK4	EK4	Cel 4	W1 W2	N1 N2 N3	F1 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | Witruwiusz — *O architekturze ksiąg dziesięć*, Warszawa, 2004, Wydawnictwo Pruszyński i Spółka
- [2] | Neufert E. — *Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego*, Warszawa, 2011, Wydawnictwo Arkady
- [3] | Grandjean E. — *Ergonomia mieszkania*, Warszawa, 1978, Wydawnictwo Arkady
- [4] | Misiągiewicz M. — *O prezentacji idei architektonicznej*, Kraków, 1999, Wydawnictwo PK
- [5] | Misiągiewicz M. — *Architektoniczna geometria*, Kraków, 2005, Wydawnictwo PK
- [6] | Kozłowski D. — *Architektura betonowa*, Kraków, 2006, Polski Cement
- [7] | Żórawski J. — *O budowie formy architektonicznej*, Warszawa, 1962, Arkady

- [8] | Misiągiewicz M. — *Architektoniczne znaki w naturalnym krajobrazie*, Kraków, 2009, Środowisko Mieszkaniowe 7/2009 Wyd. KKŚM
- [9] | Sarnitz A. — *Adolf Loos*, ., 2004, Tashen
- [10] | Cheviakoff S. — *Minimalismo/Minimalism*, ., 2003, Feierabend Verlag
- [11] | Frampton K. — *Alberto Campo Baeza*, ., 1997, Rockport Publishers
- [12] | Harbison R. — *Zbudowane, niezbudowane i nie do zbudowania: w poszukiwaniu znaczenia architektonicznego*, Warszawa, 2001, Murator
- [13] | Heerich E. — *Skulptur und der architektonische Raum*, ., 1998, Knig
- [14] | Hejduk J. — *Mask of Medusa*, ., 1986, Rizzoli
- [15] | Le Corbusier — *Vers une architecture*, Paris 1923, 1995, Flammarion
- [16] | Botta M. — *Complete Works 1990-1997*, ., 1998, Birkhauser
- [17] | Masiero R. — *Livio Vacchini*, ., 1999, Electa
- [18] | Pawson J. — *Minimum*, ., 1998, Phaidon Press
- [19] | Rasmusen E. — *Odczuwanie architektury*, Warszawa, 1989, Murator
- [20] | Tadao A. — *Compleat Works*, ., 1995, Phaidon
- [21] | van Berkel B. Bos C. — *Niepoprawni wizjonerzy*, Warszawa, 2000, Murator

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | Watkin D. — *Historia architektury zachodniej*, Warszawa, 2006, Arkady
- [2] | Jodidio P. — *Ando Complete Works*, Koln, 2004, Taschen
- [3] | Blake P. — *Mies van der Rohe - architektura i struktura*, Warszawa, 1991, Wydawnictwo Artystyczne i Filmowe
- [4] | Jencks Ch. — *Le Corbusier - tragizm współczesnej architektury*, Warszawa, 1982, Wydawnictwo Artystyczne i Filmowe
- [5] | Chohen J, Gssel P. — *Le Corbusier*, China, 2009, Taschen
- [6] | Łysiak W. — *Frank Lloyd Wright*, Warszawa-Chicago, 1999, Ex Libris
- [7] | Torras S. — *Minimalism: History, Fashion, Design, Architecture, Interiors*, China, 2007, Ullmann
- [8] | Cerver F. — *Houses of the world*, China, 2006, Ullmann

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Korzeniewski W., Warunki techniczne dla budynków i ich usytuowanie 2009

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr inż. arch. Monika Gała-Walczowska (kontakt: mgala-walczowska@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

- 1 prof. dr hab. inż. arch. Maria Misiągiewicz (kontakt: mariami@pk.edu.pl)



13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....