

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2019/2020

Wydział Mechaniczny

Kierunek studiów: Mechanika i Budowa Maszyn

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: M

Stopień studiów: I

Specjalności: Komputerowo wspomagane projektowanie inżynierskie

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Przygotowanie pracy dyplomowej
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WM MIBM oIS C9 19/20
KATEGORIA PRZEDMIOTU	Przedmioty specjalnościowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	15.00
SEMESTRY	7

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁAD	ĆWICZENIA	LABORATORIUM	LABORATORIUM KOMPUTERO- WE	PROJEKT	SEMINARIUM
7	0	0	0	0	5	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Nabycie umiejętności samodzielnego rozwiązywania zagadnień inżynierskich projektowych lub analitycznych na podstawie literatury, pomiarów i obliczeń własnych.

Cel 2 Poszerzenie wiedzy dotyczącej opracowywanego zagadnienia w ramach samokształcenia.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Zaliczona większość przedmiotów z toku studiów zgodnie z wymogami regulaminu i ECTS

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Zna szczegółowo zagadnienie inżynierskie będące przedmiotem pracy dyplomowej, w sposób rozszerzony w stosunku do programu studiów.

EK2 Umiejętności Potrafi rozwiązać szczegółowe zadanie inżynierskie w ramach kierunku i specjalności.

EK3 Umiejętności Potrafi dobrać metodę do rozwiązania postawionego zadania inżynierskiego posługując się odpowiednią literaturą przedmiotu.

EK4 Kompetencje społeczne Potrafi dostrzec uwarunkowania społeczne związane z realizowanym projektem.

6 TREŚCI PROGRAMOWE

PROJEKT		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
P1	Omówienie tematu pracy i planu pracy.	1
P2	Weryfikacja przeglądu literatury uwzględniającego tematykę i zakres pracy na drodze konsultacji.	1
P3	Weryfikacja utworzonego modelu obliczeniowego lub przeprowadzonego eksperymentu na drodze konsultacji.	1
P4	Sukcesywna pomoc w trakcie realizacji projektu dyplomowego na drodze konsultacji. Weryfikacja otrzymanych wyników.	1
P5	Weryfikacja i pomoc w przygotowaniu ostatecznej wersji pracy.	1

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Konsultacje

N2 Dyskusja

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	5
Konsultacje przedmiotowe	15
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	90
Opracowanie wyników	170
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	170
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	450
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	15.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Projekt

OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 Projekt indywidualny

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Brak wiedzy związanej z analizowanym zagadnieniem, albo posiadana wiedza jest niewystarczająca.
NA OCENĘ 3.0	W części teoretycznej pracy zawarto podstawy wiedzy literaturowej związanej z rozwiązywanym zagadnieniem.
NA OCENĘ 3.5	W części teoretycznej pracy zawarto poprawne cytowania większości publikacji.

NA OCENĘ 4.0	W części teoretycznej pracy zawarto poprawne cytowania większości publikacji, w tym co najmniej jednej pozycji w języku obcym.
NA OCENĘ 4.5	Przegląd literatury jest prawie kompletny. Zawarte zostały zarówno cytowania publikacji polskich, jak i zagranicznych.
NA OCENĘ 5.0	Kompletny przegląd literatury zawierający publikacje polskie i zagraniczne, wraz z ich interpretacją w tekście pracy.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Zadanie inżynierskie nie zostało rozwiązane.
NA OCENĘ 3.0	Postawione zadanie inżynierskie zostało częściowo rozwiązane, bez analizy poszerzonej.
NA OCENĘ 3.5	Postawione zadanie inżynierskie zostało poprawne rozwiązane wraz z elementami analizy poszerzonej.
NA OCENĘ 4.0	Postawione zadanie inżynierskie zostało poprawne rozwiązane z uwzględnieniem analizy poszerzonej.
NA OCENĘ 4.5	Postawione zadanie inżynierskie zostało poprawne rozwiązane z uwzględnieniem analizy poszerzonej. Otrzymane rozwiązanie zostało w czytelny i jasny sposób opisane.
NA OCENĘ 5.0	Postawione zadanie inżynierskie zostało poprawne rozwiązane z uwzględnieniem analizy poszerzonej. Otrzymane rozwiązanie zostało w czytelny i jasny sposób opisane wraz z ewentualnym rozszerzeniem tematu.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	W pracy nie została dobrana odpowiednia metoda do rozwiązania postawionego zadania inżynierskiego.
NA OCENĘ 3.0	W pracy pokazano niektóre metody rozwiązanie problemu i wybrano jedną z nich bez specjalnego uzasadnienia.
NA OCENĘ 3.5	W pracy pokazano niektóre metody rozwiązanie problemu wraz z ich częściowym uzasadnieniem.
NA OCENĘ 4.0	W pracy pokazano niektóre metody rozwiązanie problemu wraz z ich uzasadnieniem.
NA OCENĘ 4.5	W pracy pokazano różne metody rozwiązanie problemu i poprawnie wybrano jedną z nich.
NA OCENĘ 5.0	W pracy pokazano różne metody rozwiązanie problemu, poprawnie wybrano jedną z nich oraz precyzyjnie został umotywowany wybór wskazanej metody.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	W pracy nie zauważono żadnych efektów społeczno-ekologicznych realizowanego projektu.
NA OCENĘ 3.0	W pracy zauważono efekty społeczno-ekologiczne projektu.

NA OCENĘ 3.5	W pracy częściowo odniesiono się do efektów społeczno-ekologicznych projektu.
NA OCENĘ 4.0	W pracy rozstrzygnięto przynajmniej część problemów ekologiczno-społecznych jakie mogą być związane z projektem.
NA OCENĘ 4.5	W pracy omówiono prawie wszystkie problemy społeczno-ekologiczne jakie mogą być związane z projektem.
NA OCENĘ 5.0	W pracy pokazano szerokie tło społeczno-ekonomiczne związane z projektem.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	M1_U01 M1_U03 M1_U04 M1_U19 M1_U20 M1_U21 M1_U22 M1_U23 M1_U24 M1_U25	Cel 1 Cel 2	P1 P2	N1 N2	F1 P1
EK2	M1_U01 M1_U03 M1_U19 M1_U20 M1_U21 M1_U22 M1_U23 M1_U25	Cel 1 Cel 2	P3 P4	N1 N2	F1 P1
EK3	M1_U01 M1_U04 M1_U19 M1_U20 M1_U21 M1_U22 M1_U23	Cel 1 Cel 2	P2 P3 P4 P5	N1 N2	F1 P1
EK4	M1_U19 M1_U24	Cel 2	P1 P2 P3 P4 P5	N1 N2	F1 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

[1] Literatura sugerowana przez promotora

[2] Literatura wyszukana przez Dyplomanta

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr inż. Szymon Hernik (kontakt: szymon.hernik@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 Pracownicy Wydziału Mechanicznego ze stopniem co najmniej doktora (kontakt: mail@example.com)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....