

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2019/2020

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: niestacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	II-C-7 Projektowanie arch.-urb. sem 2 A-2 T. Kapecki
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIIN C52 19/20
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	7.00
SEMESTRY	2

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
2	0	0	0	0	105	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Rozwinięcie umiejętności projektowania architektonicznego w specyficznym (mocno zarysowanym) kontekście istniejącej sytuacji, przy znacznej wielkości programu funkcjonalnego i przestrzennego projektu oraz wysokim stopniu złożoności problematyki środowiskowej, z jednoczesnym odczytaniem i zastosowaniem wartości kulturowych miejsca lokalizacji budynku tzw. kontekst kulturowy.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 Znajomość zaawansowanych rozwiązań budowlanych, umiejętność analizy i wyboru właściwej koncepcji złożonego układu konstrukcyjnego.
- 2 Znajomość podstawowych tendencji we współczesnej architekturze, rozwiązania formalne, funkcjonalne materiałowe.

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Umiejętności Student potrafi zanalizować zastaną sytuację i jej szeroki kontekst, odkryć i wykorzystać jej potencjał oraz rozważyć zalety i wady różnych jej aranżacji (pod względem funkcjonalnym, kompozycyjnym, symbolicznym), uwzględniając jej istniejące zagospodarowanie oraz aktualną sytuację jej użytkowników i społeczności lokalnej.

EK2 Wiedza Student rozumie program funkcjonalny obiektu o wysokim stopniu złożoności; rozumie charakter i znaczenie powiązań między jego elementami, oddziałującymi w skali budynku i jego otoczenia oraz miejscowości i regionu.

EK3 Umiejętności Student potrafi scałić program funkcjonalny i wytyczne wynikające z analizy działki i sytuacji społecznej w spójnej koncepcji przestrzennej, na którą składa się obiekt kubaturowy, zagospodarowanie działki, układ komunikacji kołowej i pieszej.

EK4 Kompetencje społeczne Student rozumie własną pracę jako proces zmian środowiska, odpowiedzialnie ingeruje w stan relacji między elementami przyrodniczymi i wytworzonymi przez człowieka (odpowiedzialność społeczna wobec inwestora, użytkowników, społeczności lokalnej); potrafi sformułować wskazania co do kierunków przyszłego rozwoju; posiada umiejętność współpracy międzybranżowej. .

6 TREŚCI PROGRAMOWE

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BŁOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
P1	Projekt semestralny, obiekt sportowy (hala sportowa), dom kultury	105

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Konsultacje

N3 Wyjazdy studialne

N4 Przeglądy zaawansowania projektów

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	105
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	40
Opracowanie wyników	15
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	50
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	210
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	7.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 Wykonanie projektu

OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 Projekt indywidualny

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 3.0	Student wykazuje niewielką orientację w problematyce działości i możliwości, jakie ona stwarza; wąsko rozumie konsekwencje decyzji kompozycyjnych dla kwestii funkcjonalnych, logistycznych i społecznych; słabo definiuje cele projektowania w oparciu o możliwości działości, a zwłaszcza jej istniejące zagospodarowanie.

NA OCENĘ 4.0	Student potrafi poprawnie zanalizować problemy działki, jej ukształtowania i istniejącego zagospodarowania, potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób koncepcji zagospodarowania terenu służący zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, społecznym, symbolicznym). Potrafi uzasadnić zalety lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów w obszarze działki i ich wpływu na otoczenie.
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi wieloaspektowo zanalizować działkę, jej ukształtowanie, pokrycie i otoczenie, przyczyny i skutki dotychczasowego sposobu użytkowania; potrafi zauważyć jej specyfikę, potrafi przedyskutować sposób wykorzystania jej walorów w budowaniu alternatywnych koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, społecznym, symbolicznym). Potrafi przedyskutować zalety i wady różnych lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów na obszarze działki i ich wpływ na otoczenie.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 3.0	Student potrafi przedstawić konwencjonalny zestaw propozycji funkcjonalnych; rozumie z jakich koniecznych części składają się większe zespoły funkcjonalne.
NA OCENĘ 4.0	Student potrafi przedstawić propozycje funkcjonalne; rozumie powiązania między jej składowymi; prawidłowo odczytuje zależności przestrzenne, ze strony różnych zespołów funkcjonalnych.
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi sformułować i uzasadnić oryginalny program funkcjonalny; rozumie powiązania między jego składowymi; rozpoznaje często niewspółmierne wytyczne, jakie płyną dla kształtowania przestrzeni ze strony różnych zespołów funkcjonalnych oraz konsekwencje ich wprowadzenia dla najbliższego otoczenia, miejscowości i regionu.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 3.0	Student w konwencjonalny sposób scala elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wpływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, oraz zagospodarowaniem działki.
NA OCENĘ 4.0	Student w twórczy sposób realizuje przyjęte cele, poprawnie scalając elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wpływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się dobrym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, obejmuje pełny zakres tematyczny zagospodarowania działki. Widoczne nawiązanie w formowaniu bryły i jej detalu do wartości kulturowych działki/regionu.
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi samodzielnie określić i uzasadnić, jakie realizuje cele (założenia ideowe, społeczne, kulturowe) łącząc elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wpływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się oryginalnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych oraz wysokim stopniem plastycznego i funkcjonalnego zintegrowania ich z zagospodarowaniem działki oraz jej cechami przestrzennymi. Prawidłowe nawiązanie kompozycji przestrzennej do kontekstu kulturowego i przestrzennego.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	

NA OCENĘ 3.0	Student rozumie w minimalnym zakresie konsekwencje zmian oraz skale oddziaływania, jakie wnosi jego projekt w środowisko przestrzenne, społeczne i kulturowe.
NA OCENĘ 4.0	Student rozumie strukturę procesu projektowania, który realizuje; rozumie charakter, skale, konsekwencje i wzajemne zależności zmian, które jego działalność wywołuje w środowisku (przestrzennym, społecznym i kulturowym); umie o nich dyskutować z przedstawicielami innych specjalności, bronić i uzasadniać swoje wybory.
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi analizować proces projektowania, który realizuje; rozumie charakter i konsekwencje zmian dla środowiska przestrzennego, społecznego, kulturowego, umie przedstawić i uzasadnić pozytywne aspekty swojego rozwiązania projektowego, a także wskazać możliwe zagrożenia przy zastosowaniu innego rozwiązania; umie wyważyć ich oddziaływanie na użytkowników, społeczność lokalną i region. Potrafi skutecznie bronić swoich rozwiązań używając prawidłowych argumentów.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	UK-11 UK-12	Cel 1	P1	N1 N2 N3 N4	F1 P1
EK2	WK-1 WK-10 WK-11	Cel 1	P1	N1 N2 N3 N4	F1 P1
EK3	UK-11 UK-12 UK-13 UK-2	Cel 1	P1	N1 N2 N3 N4	F1 P1
EK4	KK-9	Cel 1	P1	N1 N2 N3 N4	F1 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | **Żórawski Juliusz** — *O budowie formy architektonicznej*, Warszawa, 1973, Arkady
- [2] | **Kosinski Wojciech** — *Dzieje Architektury w Polsce*, Kraków, 2003, Wydawnictwo Kluszczyński

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | **www.archdaily.com** — *Tytuł*, Miejscowość, 2019, Wydawnictwo

[2] www.architizer.com — *Tytuł*, Miejsowość, 2019, Wydawnictwo

[3] www.worldarchitecture.com — *Tytuł*, Miejsowość, 2019, Wydawnictwo

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. arch. Tomasz Kapecki (kontakt: tkapecki@op.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 dr hab. inż. arch. Tomasz Kapecki (kontakt: tomaszkapecki@pk.edu.pl)

2 mgr.inż. arch. Leszek Piłat (kontakt:)

3 dr inż. arch. Andrzej Wiszowaty (kontakt:)

4 mgr.inż. arch. Marcin Kulpa (kontakt:)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....
.....
.....
.....