

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2019/2020

Wydział Inżynierii i Technologii Chemicznej

Kierunek studiów: Technologia Chemiczna

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: T

Stopień studiów: I

Specjalności: Chemia i Technologia Kosmetyków

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Seminarium dyplomowe
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	Diploma seminary
KOD PRZEDMIOTU	WITCh TCH oIS E1 19/20
KATEGORIA PRZEDMIOTU	Przedmioty związane z dyplomami
LICZBA PUNKTÓW ECTS	1.00
SEMESTRY	7

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	LABORATORIUM	LABORATORIUM KOMPUTERO- WE	PROJEKT	SEMINARIUM
7	0	0	0	0	0	15

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Zapoznanie studentów z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi stawianymi pracy inżynierskiej oraz metodami korzystania z literatury specjalistycznej, a także sposobem opracowania i prezentacji wyników pracy inżynierskiej.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Zaliczenie przedmiotów z semestrów 1-6 studiów inżynierskich

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Znajomość merytorycznych i formalnych wymagań stawianych pracy inżynierskiej.

EK2 Umiejętności Umiejętność korzystania z literatury specjalistycznej.

EK3 Umiejętności Umiejętność opracowania wyników, wyciągnięcia poprawnych wniosków oraz prezentacji zagadnień z zakresu specjalności.

EK4 Kompetencje społeczne Student potrafi myśleć i działać w sposób kreatywny i przedsiębiorczy oraz prowadzić merytoryczną dyskusję.

6 TREŚCI PROGRAMOWE

SEMINARIUM		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
S1	Merytoryczne i formalne wymagania stawiane pracy inżynierskiej. Zagadnienia związane z przygotowaniem pracy inżynierskiej. Procedura antyplagiatowa. Poszukiwanie informacji w literaturze specjalistycznej. Zasoby Biblioteki PK.	2
S2	Prezentacje referatów dotyczących zagadnień z zakresu tematyki pracy inżynierskiej wraz z dyskusją merytoryczną	13

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Wykłady

N2 Prezentacje multimedialne

N3 Dyskusja

N4 Konsultacje

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	15
Konsultacje przedmiotowe	2
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	5
Opracowanie wyników	5
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	3
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	30
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	1.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Ocena prezentacji

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Ocena podsumowująca jest uśrednioną oceną sposobu przeprowadzenia prezentacji, jej poziomu merytorycznego oraz prowadzenia dyskusji .

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Student nie zna merytorycznych i formalnych wymagań stawianych pracy inżynierskiej.
NA OCENĘ 3.0	Student zna merytoryczne i formalne wymagania stawiane pracy inżynierskiej w stopniu dostatecznym.
NA OCENĘ 3.5	Student zna merytoryczne i formalne wymagania stawiane pracy inżynierskiej w stopniu dość dobrym.
NA OCENĘ 4.0	Student zna merytoryczne i formalne wymagania stawiane pracy inżynierskiej w stopniu dobrym.

NA OCENĘ 4.5	Student zna merytoryczne i formalne wymagania stawiane pracy inżynierskiej w stopniu dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student zna merytoryczne i formalne wymagania stawiane pracy inżynierskiej w stopniu bardzo dobrym.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi korzystać z literatury źródłowej w celu przygotowania opracowania literaturowego do pracy inżynierskiej.
NA OCENĘ 3.0	Student przygotowując opracowanie literaturowe do pracy korzysta z niewielu pozycji literaturowych, popełniając liczne błędy merytoryczne, a zebrane informacje są zbyt ograniczone i niespójne.
NA OCENĘ 3.5	Student przygotowując opracowanie literaturowe do pracy korzysta z wielu pozycji literaturowych, jednak popełnia dość liczne błędy merytoryczne, a zebrane informacje są niespójne.
NA OCENĘ 4.0	Student przygotowując opracowanie literaturowe do pracy inżynierskiej korzysta z wielu pozycji literaturowych, w tym źródłowych, popełniając nieliczne błędy merytoryczne, a zebrane informacje obejmują większość kluczowych zagadnień z danej tematyki.
NA OCENĘ 4.5	Student przygotowując opracowanie literaturowe do pracy korzysta z bardzo bogatej literatury, w większości źródłowej i obcojęzycznej, nie popełnia błędów merytorycznych, a zebrane informacje obejmują wszystkie kluczowe zagadnienia z danej tematyki
NA OCENĘ 5.0	Student przygotowując opracowanie literaturowe do pracy korzysta z bardzo bogatej literatury, w większości źródłowej i obcojęzycznej, nie popełnia błędów merytorycznych, a zebrane informacje obejmują aktualne i kluczowe zagadnienia dotyczące badanej tematyki.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi umiejętnie zaprezentować wyników prac własnych.
NA OCENĘ 3.0	Student popełnia błędy merytoryczne przy opracowaniu wyników, wyniki przedstawia w sposób mało czytelny dla odbiorcy oraz wyciąga nieadekwatne wnioski.
NA OCENĘ 3.5	Student popełnia niewiele błędów merytorycznych przy opracowaniu wyników, wyniki przedstawia w sposób dość czytelny dla odbiorcy oraz wyciąga w większości poprawne wnioski.
NA OCENĘ 4.0	Student popełnia nieliczne błędy merytoryczne przy opracowaniu wyników, wyniki przedstawia w sposób zrozumiały dla odbiorcy oraz wyciąga poprawne wnioski.
NA OCENĘ 4.5	Student nie popełnia błędów merytorycznych przy opracowaniu wyników, wyniki przedstawia w sposób zrozumiały dla odbiorcy oraz wyciąga w poprawne wnioski.

NA OCENĘ 5.0	Student wykazuje bardzo dobra znajomość przedmiotu oraz umiejętność przygotowania pracy dyplomowej i zaprezentowania jej wyników. Student nie popełnia błędów merytorycznych przy opracowaniu wyników. Wyniki przedstawia w sposób zrozumiały dla odbiorcy wraz z obszerną dyskusją. Wyciąga adekwatne i uzasadnione wnioski.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Student wykazuje niedostateczne kompetencje w zakresie przedmiotu.
NA OCENĘ 3.0	Student wykazuje dostateczne kompetencje w zakresie przedmiotu.
NA OCENĘ 3.5	Student wykazuje dość dobre kompetencje w zakresie kreatywnego i przedsiębiorczego sposobu myślenia i dzielenia się wiedzą merytoryczną.
NA OCENĘ 4.0	Student w stopniu dobrym wykazuje kompetencje w zakresie kreatywnego i przedsiębiorczego sposobu myślenia oraz dzielenia się wiedzą merytoryczną.
NA OCENĘ 4.5	Student w stopniu ponad dobrym wykazuje kompetencje w zakresie kreatywnego i przedsiębiorczego sposobu myślenia oraz umiejętność przekazywania informacji w sposób powszechnie zrozumiały.
NA OCENĘ 5.0	Student wykazuje bardzo dobre kompetencje w zakresie kreatywnego myślenia oraz szeroką znajomość w zakresie tematycznym pracy dyplomowej oraz umiejętność profesjonalnego wyrażania się w zakresie tematycznym pracy dyplomowej.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1		Cel 1	S1 S2	N1 N2 N3 N4	F1 P1
EK2		Cel 1	S1 S2	N1 N2 N3 N4	F1
EK3		Cel 1	S1 S2	N1 N2 N3 N4	F1 P1
EK4		Cel 1	S1 S2	N1 N2 N3 N4	F1 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

[1] Komentarz

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. Elżbieta Sikora (kontakt: esikora@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 dr inż. Elżbieta Sikora (kontakt: esikora@pk.edu.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....