

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2020/2021

Międzywydziałowa oferta dydaktyczna

Kierunek studiów: Inżynieria czystego powietrza

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: 2

Stopień studiów: I

Specjalności: brak

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

| | |
|---|------------------------|
| NAZWA PRZEDMIOTU | Mobilność miejska |
| NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM | Urban mobility |
| KOD PRZEDMIOTU | MOD ICZP oIS C42 20/21 |
| KATEGORIA PRZEDMIOTU | Przedmioty kierunkowe |
| LICZBA PUNKTÓW ECTS | 2.00 |
| SEMESTRY | 6 |

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

| SEMESTR | WYKŁAD | ĆWICZENIA | LABORATORIA | LABORATORIA KOMPUTERO- WE | PROJEKT | SEMINARIUM |
|---------|--------|-----------|-------------|---------------------------------|---------|------------|
| 6 | 15 | 0 | 0 | 0 | 15 | 0 |

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Zapoznanie z podstawowymi pojęciami dotyczącymi zrównoważonej mobilności miejskiej.

Cel 2 Zapoznanie z zasadami zarządzania mobilnością oraz z jego instrumentami.

Cel 3 Umiejętność sporządzania planów mobilności dla generatorów ruchu.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Znajomość systemów transportu miejskiego.

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Posiada wiedzę w zakresie podstawowej terminologii dotyczącej zrównoważonej mobilności miejskiej.

EK2 Wiedza Posiada wiedzę w zakresie podstawowych zasad i instrumentów zarządzania mobilnością.

EK3 Umiejętności Posiada umiejętność sporządzania planów mobilności.

EK4 Umiejętności Posiada umiejętność przedstawiania i dyskusowania zagadnień związanych z zarządzaniem mobilnością.

6 TREŚCI PROGRAMOWE

| PROJEKT | | |
|-----------|--|------------------|
| LP | TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH | LICZBA GODZIN |
| P1 | Opracowanie koncepcji planu mobilności dla wybranego generatora ruchu. | 15 |

| WYKŁAD | | |
|-----------|--|------------------|
| LP | TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH | LICZBA GODZIN |
| W1 | Zasady rozwoju systemu transportu miejskiego zgodnego z wymogami zrównoważonej mobilności. | 2 |
| W2 | Geneza, istota oraz cele zarządzania mobilnością. | 2 |
| W3 | Instrumenty prawne i planistyczne zarządzania mobilnością. | 2 |
| W4 | Instrumenty inwestycyjne i finansowe zarządzania mobilnością. | 2 |
| W5 | Instrumenty miękkie zarządzania mobilnością. | 2 |
| W6 | Istota planów mobilności dla generatorów ruchu. | 2 |
| W7 | Fazy realizacji planów mobilności dla generatorów ruchu. | 3 |

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Wykłady

N2 Ćwiczenia projektowe

N3 Prezentacje multimedialne

N4 Konsultacje

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

| FORMA AKTYWNOŚCI | ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI |
|--|---|
| Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym: | |
| Godziny wynikające z planu studiów | 30 |
| Konsultacje przedmiotowe | 0 |
| Egzaminy i zaliczenia w sesji | 4 |
| Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym: | |
| Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury | 3 |
| Opracowanie wyników | 5 |
| Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji | 5 |
| SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA | 47 |
| SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU | 2.00 |

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Test

F2 Projekt zespołowy

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Ocena ważona ocen formujących

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 Wynik testu

W2 Przygotowany, zaprezentowany i pozytywnie oceniony projekt

KRYTERIA OCENY

| EFEKT KSZTAŁCENIA 1 | |
|---------------------|---|
| NA OCENĘ 2.0 | Procent uzyskanych punktów w stosunku do możliwego maksimum: 32 i mniej |
| NA OCENĘ 3.0 | Procent uzyskanych punktów w stosunku do możliwego maksimum: 33-44 |

| | |
|---------------------|---|
| NA OCENĘ 3.5 | Procent uzyskanych punktów w stosunku do możliwego maksimum: 45-56 |
| NA OCENĘ 4.0 | Procent uzyskanych punktów w stosunku do możliwego maksimum: 57-68 |
| NA OCENĘ 4.5 | Procent uzyskanych punktów w stosunku do możliwego maksimum: 69-80 |
| NA OCENĘ 5.0 | Procent uzyskanych punktów w stosunku do możliwego maksimum: 81 i więcej |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 2 | |
| NA OCENĘ 2.0 | Procent uzyskanych punktów w stosunku do możliwego maksimum: 32 i mniej |
| NA OCENĘ 3.0 | Procent uzyskanych punktów w stosunku do możliwego maksimum: 33-44 |
| NA OCENĘ 3.5 | Procent uzyskanych punktów w stosunku do możliwego maksimum: 45-56 |
| NA OCENĘ 4.0 | Procent uzyskanych punktów w stosunku do możliwego maksimum: 57-68 |
| NA OCENĘ 4.5 | Procent uzyskanych punktów w stosunku do możliwego maksimum: 69-80 |
| NA OCENĘ 5.0 | Procent uzyskanych punktów w stosunku do możliwego maksimum: 81 i więcej |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 3 | |
| NA OCENĘ 2.0 | Bardzo niska pod względem merytorycznym jakość projektu. |
| NA OCENĘ 3.0 | Niska pod względem merytorycznym jakość projektu. |
| NA OCENĘ 3.5 | Przeciętna pod względem merytorycznym jakość projektu. |
| NA OCENĘ 4.0 | Dość wysoka pod względem merytorycznym jakość projektu. |
| NA OCENĘ 4.5 | Wysoka pod względem merytorycznym jakość projektu. |
| NA OCENĘ 5.0 | Bardzo wysoka pod względem merytorycznym jakość projektu. |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 4 | |
| NA OCENĘ 2.0 | Bardzo niska pod względem merytorycznym i formy jakość prezentacji studenta. |
| NA OCENĘ 3.0 | Niska pod względem merytorycznym i formy jakość prezentacji studenta. |
| NA OCENĘ 3.5 | Przeciętna pod względem merytorycznym i formy jakość prezentacji studenta. |
| NA OCENĘ 4.0 | Dość wysoka pod względem merytorycznym i formy jakość prezentacji studenta. |
| NA OCENĘ 4.5 | Wysoka pod względem merytorycznym i formy jakość prezentacji studenta. |
| NA OCENĘ 5.0 | Bardzo wysoka pod względem merytorycznym i formy jakość prezentacji studenta. |

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

| EFEKT KSZTAŁCENIA | ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU | CELE PRZEDMIOTU | TREŚCI PROGRAMOWE | NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE | SPOSOBY OCENY |
|-------------------|--|-----------------|-------------------|-----------------------|---------------|
| EK1 | | Cel 1 | W1 | N1 | F1 P1 |
| EK2 | | Cel 2 | W2 W3 W4 W5 | N1 | F1 P1 |
| EK3 | | Cel 3 | P1 W6 W7 | N1 N2 N4 | F2 P1 |
| EK4 | | Cel 2 Cel 3 | P1 W2 W6 W7 | N1 N2 N3 N4 | F2 P1 |

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] **Banister D.** — *The Sustainable Mobility Paradigm*, , 2008, Transport Policy
- [2] **Rudnicki A. z zespołem** — *Innowacje na rzecz zrównoważonego transportu miejskiego, doświadczenia z realizacji projektu Unii Europejskiej CIVITAS-CARAVEL*, Kraków, 2010, Wydawnictwo PiT
- [3] **Starowicz W., Nosal K.** — *Plany mobilności dla zakładów pracy jako instrument realizacji zarządzania mobilnością w miastach*, , 2017, Transport Miejski i Regionalny

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] **Nosal K., Pawłowska A.** — *Zmiany w Podejściu do Zrównoważonej Mobilności w Miastach*, , 2016, Transport Miejski i Regionalny
- [2] **Banister D.** — *Unsustainable transport. City transport in the new century*, London, 2005, Routledge, Taylor&Francis Group

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

mgr inż. Katarzyna Nosal Hoy (kontakt: knosal@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 dr inż. Katarzyna Nosal Hoy (kontakt: knosal@pk.edu.pl)

2 dr inż. Aleksandra Faron (kontakt: afaron@pk.edu.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejsowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)



PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....

.....