

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2020/2021

Wydział Inżynierii Środowiska i Energetyki

Kierunek studiów: Inżynieria Środowiska

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: IS2

Stopień studiów: II

Specjalności: Inżynieria dróg wodnych

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Elementy filozofii
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	Philosophy
KOD PRZEDMIOTU	WIŚIE IS2 oIIS A5 20/21
KATEGORIA PRZEDMIOTU	Przedmioty ogólne
LICZBA PUNKTÓW ECTS	2.00
SEMESTRY	2

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁAD	CWICZENIA	LABORATORIA	LABORATORIA KOMPUTERO- WE	PROJEKT	SEMINARIUM
2	15	15	0	0	0	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Zapoznanie studentów z podstawowymi pojęciami filozoficznymi niezbędnymi do rozumienia społecznych i pozatechnicznych uwarunkowań działalności naukowej i inżynierskiej

Cel 2 Zapoznanie studentów z głównymi stanowiskami w filozofii nauki: indukcjonizmem, falsyfikacjonizmem oraz programami badawczymi; zapoznanie studentów z problematyką filozofii społecznej

Cel 3 Nabycie umiejętności związanych z analizowaniem różnorodnych źródeł informacji, wyciąganiem wniosków i formułowaniem opinii, porozumiewaniem się ze zróżnicowanymi kręgami odbiorców, z użyciem specjalistycznej terminologii, braniem udziału w dyskusji, w tym prowadzeniem debat

Cel 4 Wykształcenie kompetencji związanych z krytyczną oceną odbieranych treści oraz inicjowania działań na rzecz interesu publicznego

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Brak wymagań wstępnych

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Student rozumie zasady planowania i prowadzenia eksperymentów badawczych; wyjaśnia pojęcie teorii naukowej, pojęcie weryfikacji i faksyfikacji teorii naukowej, pojęcie paradygmatu, opisuje zależności pomiędzy działalnością techniczną, naukową a wartościami społecznymi

EK2 Wiedza Student opisuje zależności pomiędzy działalnością techniczną, naukową a wartościami społecznymi, zna uwarunkowania podejmowanych działań.

EK3 Umiejętności Student potrafi w sposób twórczy i samodzielny analizować i interpretować problemy poznawcze, potrafi poprawnie przeprowadzić rozumowanie dedukcyjne i redukcyjne, wyciągać wnioski, formułować i uzasadniać opinie

EK4 Kompetencje społeczne Student potrafi dokonać krytycznej oceny odbieranych treści, ze szczególnym uwzględnieniem oceny interesu społecznego

6 TREŚCI PROGRAMOWE

CWICZENIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
C1	Argumentacja: wypowiedź argumentacyjna, standaryzacja argumentu, materialna i formalna poprawność argumentacji, typowe błędy w argumentacji	3
C2	Argumentacja perswazyjna i retoryczna, perswazja i wywieranie wpływu	3
C3	Argumentacja oparta na zdaniach statystycznych	3
C4	Podział rozumowań; rozumowanie dedukcyjne i redukcyjne; pojęcie indukcji, aksjomatyzacji systemu sądów	3
C5	Problem falsyfikowalności, analiza przykładów z zakresu historii nauki	3

WYKŁAD		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
W1	Filozofia - jej określenie, przedmiot i metody badań;	3

WYKŁAD		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
W2	Filozofia poznania - główne teorie prawdy: klasyczna definicja prawdy, oczywistościowa, koherencyjna i pragmatyczna definicja prawdy	3
W3	Podstawy filozofii nauki: co to jest teoria naukowa; indukcjonizm i falsyfikacjonizm	3
W4	Rozój nauki, pojęcie paradygmatu, pojęcie i przykłady rewolucji naukowych	3
W5	Filozoficzne aspekty zmian cywilizacyjnych - filozofia techniki	3

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Wykłady

N2 Prezentacje multimedialne

N3 Dyskusja

N4 Praca w grupach

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	30
Konsultacje przedmiotowe	3
Egzaminy i zaliczenia w sesji	2
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	10
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	15
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	60
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	2.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Odpowiedź ustna

F2 Projekt indywidualny

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Test

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 zaliczenie testu

W2 przygotowanie i zaliczenie pracy indywidualnej

OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 zaliczenie pracy indywidualnej

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Nie posiada 60% wiedzy opartej na treściach programowych, zweryfikowanej oceną
NA OCENĘ 3.0	Posiada 60% wiedzy opartej na treściach programowych, zweryfikowanej oceną
NA OCENĘ 3.5	Posiada 70% wiedzy opartej na treściach programowych, zweryfikowanej oceną
NA OCENĘ 4.0	Posiada 80% wiedzy opartej na treściach programowych, zweryfikowanej oceną
NA OCENĘ 4.5	Posiada 90% wiedzy opartej na treściach programowych, zweryfikowanej oceną
NA OCENĘ 5.0	Posiada 100% wiedzy opartej na treściach programowych, zweryfikowanej oceną
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Nie posiada 60% wiedzy opartej na treściach programowych, zweryfikowanej
NA OCENĘ 3.0	Posiada 60% wiedzy opartej na treściach programowych, zweryfikowanej
NA OCENĘ 3.5	Posiada 70% wiedzy opartej na treściach programowych, zweryfikowanej
NA OCENĘ 4.0	Posiada 80% wiedzy opartej na treściach programowych, zweryfikowanej
NA OCENĘ 4.5	Posiada 90% wiedzy opartej na treściach programowych, zweryfikowanej
NA OCENĘ 5.0	Posiada 100% wiedzy opartej na treściach programowych, zweryfikowanej
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi przeprowadzić analizy prostego problemu poznawczego

NA OCENĘ 3.0	Student potrafi przeprowadzić analizę prostego problemu poznawczego
NA OCENĘ 3.5	Student potrafi przeprowadzić krytyczną analizę rozumowania dedukcyjnego
NA OCENĘ 4.0	Student potrafi przeprowadzić krytyczną analizę rozumowania redukcyjnego, wraz z podaniem kontrprzykładów
NA OCENĘ 4.5	Student potrafi przeprowadzić krytyczną analizę rozumowania opartego na danych statystycznych
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi w sposób twórczy i samodzielny formułować i uzasadniać opinie
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi dokonać krytycznej oceny argumentacji odnoszącej się do prostych problemów społecznych
NA OCENĘ 3.0	Student potrafi dokonać krytycznej oceny argumentacji odnoszącej się do prostych problemów społecznych
NA OCENĘ 3.5	Student potrafi dokonać krytycznej oceny argumentacji odnoszącej się do złożonych problemów społecznych
NA OCENĘ 4.0	Student potrafi wskazać wykorzystywane systemy wartościowania oraz dokonać oceny interesu społecznego w skali lokalnej
NA OCENĘ 4.5	Student potrafi dokonać krytycznej oceny problemów cywilizacyjnych o wysokim stopniu złożoności
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi dokonać krytycznej oceny problemów cywilizacyjnych o wysokim stopniu złożoności, ze szczególnym uwzględnieniem całościowej oceny interesu społecznego w skali globalnej

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1		Cel 1 Cel 2	C1 C2 C3 C4 W1 W2 W3 W4 W5	N1 N2 N3 N4	F1 P1
EK2		Cel 1 Cel 2	C3 C4 C5 W3 W4 W5	N1 N2 N3	F1 P1
EK3		Cel 3	C1 C2 C3 C4 C5 W1 W2 W3 W4 W5	N1 N2 N3	F1 P1

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK4		Cel 4	C1 C2 C3 C4 W1 W2 W3 W4 W5	N1 N2 N3 N4	F1 F2 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | W. Tatarkiewicz, — *Historia filozofii, t.1-3*, Warszawa, 2006, Wyd. Nauk. PWN
- [2] | A. Chalmers, — *Czym jest to, co zwiemy nauką?*, Wrocław, 1997, Siedmioróg
- [3] | W. Kymlicka — *Współczesna filozofia polityczna*, Kraków, 1998, Znak
- [4] | A. Kisielewicz — *Logika i argumentacja*, Warszawa, 2017, PWN

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | M. Hollis — *Filozofia*, Kraków, 1998, Znak
- [2] | V. Dusek — *Wprowadzenie do filozofii techniki*, Kraków, 2011, WAM

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. Jacek Jaśtał (kontakt: jjastal@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

- 1 dr hab. prof. PK Jacek Jaśtał (kontakt: jjastal@pk.edu.pl)
- 2 dr hab. prof. PK Marek Pyka (kontakt: mpyka@pk.edu.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....

.....