

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2012/2013

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Teoria projektowania miast II-C-13 EWB
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	Urban Design of City Centres - Theory
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIIS C1 12/13
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	1.00
SEMESTRY	1

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
1	15	0	0	0	0	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Poznanie przez studentów tradycji projektowania miast, historycznych układów miejskich charakterystycznych dla odpowiednich okresów rozwojowych, nowoczesnych tendencji w projektowaniu obszarów miejskich oraz podmiejskich, a także socjologicznych, kulturowych i przyrodniczych uwarunkowań wpływających na rozwój struktury przestrzennej miasta.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 brak

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Student rozumie potrzebę zintegrowanego projektowania urbanistycznego, z uwzględnieniem warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie oraz problematyki planowania i zagospodarowania przestrzennego.

EK2 Wiedza Student zna uwarunkowania historyczne rozwoju miast i obszarów śródmiejskich.

EK3 Wiedza Student posiada wiedzę na temat światowych teorii rozwoju miast oraz potrafi wyszczególnić i nazywać wybrane koncepcje teoretyczne.

EK4 Wiedza Student potrafi wskazać przykłady współczesnych realizacji w zakresie projektowania miast europejskich.

6 TREŚCI PROGRAMOWE

WYKŁADY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
W1	Definicja miasta, podstawowe elementy definiujące przestrzeń miejską.	2
W2	Przyczyny oraz mechanizmy historycznego i współczesnego rozwoju miast.	2
W3	Struktura miasta jako materialny zapis jego dziejów.	1
W4	Rodzaje miast. Podział miasta ze względu na liczbę jego mieszkańców.	1
W5	Ewolucja zasad rozwoju miast w Europie i Polsce.	2
W6	Wpływ funkcji i czynników kompozycyjnych na kształt struktury miejskiej.	1
W7	Idea miasta tradycyjnego we współczesnych realizacjach miast europejskich.	1
W8	Problemy społeczności miejskiej. Potrzeby, preferencje i aspiracje mieszkańców miast w odniesieniu do struktury społecznej.	2
W9	Współczesne problemy miast: społeczne, ekonomiczne, funkcjonalne, ekologiczne i kompozycyjne.	2
W10	Prawna podstawa tworzenia i przebudowy miast w Polsce i innych krajach.	1

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Prezentacje multimedialne

N2 Wykłady

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	3
Egzaminy i zaliczenia w sesji	2
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	10
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	0
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	15
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	1.00

9 SPOSOBY OCENY

Ocena końcowa jest średnią ważoną ocen podsumowujących.

OCENA FORMUJĄCA

F1 Kolokwium

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Egzamin pisemny

P2 Egzamin ustny

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 Warunkiem przystąpienia do egzaminu ustnego jest uzyskanie pozytywnej oceny z egzaminu pisemnego.

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Student nie posiadał wiedzy w minimalnym, wymaganym zakresie.
NA OCENĘ 3.0	Student opanował niezbędny, minimalny zakres wiedzy.
NA OCENĘ 3.5	Student posiadał ogólną wiedzę w zakresie przedmiotu.

NA OCENĘ 4.0	Student opanował poszerzony zakres wiedzy.
NA OCENĘ 4.5	Student posiadał szeroki zakres wiedzy.
NA OCENĘ 5.0	Student zdobył pełną wiedzę w zakresie przedmiotu.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student nie posiadał wiedzy w minimalnym, wymaganym zakresie.
NA OCENĘ 3.0	Student opanował niezbędny, minimalny zakres wiedzy.
NA OCENĘ 3.5	Student posiadał ogólną wiedzę w zakresie przedmiotu,
NA OCENĘ 4.0	Student opanował poszerzony zakres wiedzy.
NA OCENĘ 4.5	Student posiadał szeroki zakres wiedzy.
NA OCENĘ 5.0	Student zdobył pełną wiedzę w zakresie przedmiotu.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Student nie posiadał wiedzy w minimalnym, wymaganym zakresie.
NA OCENĘ 3.0	Student opanował niezbędny, minimalny zakres wiedzy.
NA OCENĘ 3.5	Student posiadał ogólną wiedzę w zakresie przedmiotu.
NA OCENĘ 4.0	Student opanował poszerzony zakres wiedzy.
NA OCENĘ 4.5	Student posiadał szeroki zakres wiedzy.
NA OCENĘ 5.0	Student zdobył pełną wiedzę w zakresie przedmiotu.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Student nie posiadał wiedzy w minimalnym, wymaganym zakresie.
NA OCENĘ 3.0	Student opanował niezbędny, minimalny zakres wiedzy.
NA OCENĘ 3.5	Student posiadał ogólną wiedzę w zakresie przedmiotu.
NA OCENĘ 4.0	Student opanował poszerzony zakres wiedzy.
NA OCENĘ 4.5	Student posiadał szeroki zakres wiedzy.
NA OCENĘ 5.0	Student zdobył pełną wiedzę w zakresie przedmiotu.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	GC4, GC5	Cel 1	W1 W3 W4 W6	N1 N2	F1 P1 P2
EK2	GC4, GC5	Cel 1	W2 W5 W9	N1 N2	F1 P1 P2
EK3	GC4, GC5	Cel 1	W6 W7 W8	N1 N2	F1 P1 P2
EK4	GC4, GC5	Cel 1	W10	N1 N2	F1 P1 P2

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | Benevolo L. — *Miasto w dziejach Europy*, Warszawa, 1995, Volumen
- [2] | Castells M. — *Kwestia miejska*, Warszawa, 1982, PWN
- [3] | Chmielewski M. — *Teoria urbanistyki w projektowaniu i planowaniu miast*, Warszawa, 2001, Oficyna Wydawnicza Politechniki Warszawskiej
- [4] | Jałowiecki B. (red.) — *Gra o miasto*, Warszawa, 1992, KPZK PAN
- [5] | Ostrowski W. — *Wprowadzenie do historii budowy miast : ludzie i środowisko*, Warszawa, 2001, Oficyna Wydawnicza Politechniki Warszawskiej
- [6] | Krier L. — *Larmonia architettonica degli insediamenti, Firenze*, Fiorentina, 2009,
- [7] | Weilacher U. — *Syntax of Landscape. The Landscape Architecture of Peter Latz and Partners*, Basel, Boston, Berlin, 2007,
- [8] | — *Cities Architecture and society. 10 Mostra Internazionale di Architettura. La biennale di Venezia.*, Verona, 2006,
- [9] | Burdett R., Sudjic D. — *The Endless City*, New York, 2007,

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | Jałowiecki B. — *Zarządzanie rozwojem aglomeracji miejskich*, Białystok, 2002, Wydawnictwo Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania w Białymstoku
- [2] | Pencakowska W., Węclawowicz-Bilska E. — *Postać i stan zachowania zespołów urbanistycznych we współczesnych dużych miastach u aglomeracjach miejskich*, Kraków, 1986, PAN

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Społeczeństwo i miasto post-konsumpcyjne, współaut. Laura Burkhalter, przeł. Maciej Machajski, www.mypoznaniacy.org
- [2] | Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

- [3] | Madrid Region Metropolitana. Estrategia Territorial y Actuaciones. Comunidad de Madrid 1991
- [4] | Variante Generale del PRG '62. Relazione Generale Norme Tecniche di Attuazione PRG '92. Comune di Firenze
Assessorato all' Urbanistica. Firenze 1995

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr inż. arch. Piotr Langer (kontakt: piotrlanger@pro.onet.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 Prof. dr hab. inż. arch. Elżbieta Węclawowicz-Bilska (kontakt: ewecław@poczta.onet.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....