Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki

Karta przedmiotu

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2012/2013

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma sudiów: niestacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 Informacje o przedmiocie

Nazwa przedmiotu	Seminarium specjalistyczne II-C-16 A-6 DK
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	
Kod przedmiotu	WA AU oIIN C1 12/13
Kategoria przedmiotu	przedmioty kierunkowe
Liczba punktów ECTS	6.00
Semestry	2

2 Rodzaj zajęć, liczba godzin w planie studiów

Semestr	Wykłady	Ćwiczenia	Seminaria	Laboratoria	Projekty	Praktyki
2	0	0	75	0	0	0

3 Cele przedmiotu

Cel 1 Wykształcenie umiejętności w zakresie analizy i kompozycji urbanistycznej na przykładzie umiejscowienia w zadanym kontekście miejskim i pozamiejskim w celu kontynuacji tematu w semestrze dyplomowym. Temat zadania semestralnego: Miejsce szuka formy - forma szuka funkcji.

Cel 2 Wykształcenie umiejętności w zakresie kompozycji obiektu architektonicznego w zadanym kontekście przestrzennym i określonych warunkach - w celu i kontynuacji tematu w semestrze dyplomowym. Temat zadania semestralnego Miejsce szuka formy - forma szuka funkcji.

Cel 3 Wykształcenie umiejętności w zakresie komponowania obiektu o funkcji mieszkaniowej lub użyteczności publicznej - próba nadanie im stosownej struktury przestrzennej. Temat zadania semestralnego Miejsce szuka formy - forma szuka funkcji.

Cel 4 Wykształcenie umiejętności w zakresie tworzenia kompozycji malarskiej służącej jako środek kompozycji architektonicznej i urbanistycznej.

Cel 5 Wykształcenie umiejętności w zakresie korzystania ze zbioru pretekstów architektonicznych próba odnalezienia odpowiedniej kompozycji malarskiej (reprodukcji i jej przestrzennego wymiaru) w zadanym kontekście przestrzennym.

Cel 6 Wykształcenie umiejętności teoretycznego uzasadnienia przyjętego rozwiązania na podstawie eseju naukowego.

4 Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności i innych kompetencji

1 Zaliczenie sem.1 2-go stopnia studiów lub wpis warunkowy krótkoterminowy.

2 Zaliczenie przedmiotu "Projektowanie architektoniczno - urbanistyczne II-C-7" lub wpis warunkowy krótkoterminowy na warunkach określonych w regulaminie studiów.

3 Zaliczenie przedmiotu "Teoria projektowania architektoniczno - urbanistycznego II-C-6" lub wpis warunkowy krótkoterminowy na warunkach określonych w regulaminie studiów.

5 Efekty kształcenia

EK1 Umiejętności ANALIZA URBANISTYCZNA: Student potrafi odnaleźć wzorzec malarski, przeanalizować go i zakomponować jako rzecz architektoniczną - kompozycję malarską z uwzględnieniem kontekstu przestrzennego, uwarunkowań lokalizacyjnych w zadanej lokalizacji.

EK2 Umiejętności KOMPOZYCJA ARCHITEKTONICZNA: Student potrafi przeanalizować podobne układy funkcjonalne i potrafi je dostosować do własnych - zgodnych z reprodukcją malarską rozwiązań kompozycyjnych. Student potrafi odczytać zależności kompozycyjne i przestrzenne obiektów architektonicznych w odszukanych przez siebie kompozycjach malarskich. Potrafi stworzyć charakterystyczną przestrzeń/kompozycję architektoniczną wykazując zrozumienie powiązań formalnych i przestrzennych. Student potrafi wykorzystać zasady kształtowania formy architektonicznej na przykładzie wykonanej przez siebie kompozycji malarskiej.

EK3 Umiejętności PREZENTACJA PROJEKTU, ESEJ NAUKOWY: Student zna sposoby prezentacji idei oraz koncepcji architektonicznej i potrafi je twórczo zastosować we własnej kompozycji malarskiej i analizie urbanistycznej. Student potrafi zaprezentować pracę w odpowiednim zakresie i formie graficznej i opisowej. Student potrafi czytelnie przedstawić idee architektoniczno-urbanistyczną w formie: - analizy urbanistycznej w odpowiedniej skali z naniesiona lokalizacją projektu architektonicznego; - malarskiej, odręcznej kompozycji aksonometrycznej zgodnej z wybraną przez siebie reprodukcją, malarskiej, - odręcznej perspektywy malarskiej zgodnej z wybraną przez siebie reprodukcją malarską i planszą aksonometryczną; plansza perspektywy powinna ukazywać idee projektu/intencje autora opracowania. Student potra w zwięzłym tekście uzasadnić ideę własnego projektu, przyjęte założenia przestrzenne i formalne. Swoje wybory i decyzje projektowe student potra czytelnie uzasadnić powołując się na odnalezione przez siebie inspiracje lub literaturę. Student potrafi napisać (składający się z 6 000 słów) tekst teoretyczny noszący cechy eseju naukowego na zadany temat związany z tematem zadania projektowego, dotyczącym problematyki teorii architektury. W tekście student potrafi postawić tezę i ją uzasadnić. Student potrafi gromadzić i posługiwać się materiałami.

EK4 Kompetencje społeczne Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji.

6 Treści programowe

Seminaria		
Lp	Tematyka zajęć Opis szczegółowy bloków tematycznych	Liczba godzin
S1	Poszukiwanie inspiracji, motywacji, pretekstu, idei formy architektonicznej, analiza uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych.	15
S2	Analiza urbanistyczna i aplikacja w wybrane miejsce kompozycji malarskiej.	20
S3	Kompozycja architektoniczna. Plansza aksonometryczna i plansza z perspektywą.	20
S4	Opracowanie teczki inspiracji, eseju naukowego.	20

7 Narzędzia dydaktyczne

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Dyskusja

N3 Konsultacje

8 Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	5
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	25
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	75
Sumaryczna liczba godzin dla przedmiotu wynikająca z całego nakładu pracy studenta	**105**
Sumaryczna liczba punktów ECTS dla przedmiotu	6.00

9 Sposoby oceny

Ocena formująca

F1 Projekt indywidualny

Ocena podsumowująca

P1 Projekt

Warunki zaliczenia przedmiotu

W1 Zasadniczo ocena projektu składa się z jednej oceny obejmującej: Teczkę inspiracji i eseju naukowego; - Analizy koncepcji urbanistycznej; - malarskiej kompozycji architektonicznej. Teczka opiniowana jest zawartość merytoryczną materiałów (eseju, opisu technicznego) z tematem projektu, estetyka podania. Analiza urbanistyczna oceniana jest stosowność aplikacji pretekstu w zadany teren, jej zgodność w z bliższym i dalszym kontekstem urbanistycznym. Kompozycja oceniana jest zgodność idei kompozycji z tematem, oryginalność pomysłu, opracowanie projektu. W ocenie semestralnej (końcowej) uwzględnia się oceny pośrednie z dwóch przeglądów oraz obecność na zajęciach.

Ocena aktywności bez udziału nauczyciela

B1 Projekt indywidualny

Kryteria oceny

Efekt kształcenia 1	
Na ocenę 2.0	Student nie przedkłada kompletnego projektu zgodnie z przekazanym na początku semestru zakresem opracowania zadania projektowego, lub: 2. Student przedkłada kompletny projekt zgodnie z przekazanym na początku semestru zakresem opracowania zadania projektowego, a z przedłożonego do oceny projektu wynika, że: - nie rozumie zależności pomiędzy elementami wybranego zakresu urbanistycznego; - nie potrafi przeanalizować sytuacji przestrzennej dla mniejszego lub większego obszaru terenu; - nie zna podstawowych zasad kompozycji urbanistycznej; - nie stosuje warunków technicznych obowiązujących prawem.
Na ocenę 3.0	Student rozumie podstawowe zależności pomiędzy elementami kontekstu urbanistycznego, lecz nie potrafi przeprowadzić analizy urbanistyczna dla większego obszaru, jego uwarunkowań kompozycyjnych i komunikacyjnych. Potrafi sfaulować listę problemów projektowych. Z pomocą prowadzącego rozwiązuje problem analizy urbanistycznej w stopniu dostatecznym miejscowego planu zagospodarowania; - z pomocą prowadzącego w sposób odtwórczy lokalizuje obiekt na zadanym terenie bez określenia idei czy motywacji, pretekstu urbanistycznego. W zaprojektowanej kompozycji student nie wykazuje twórczej inicjatywy.
Na ocenę 3.5	Student rozumie zależności pomiędzy elementami najbliższego kontekstu przestrzennego, i w podstawowy sposób potrafi przeprowadzić analizy urbanistyczna dla większego obszaru, jego uwarunkowań kompozycyjnych i komunikacyjnych, potrafi sfaulować listę problemów projektowych - zna i rozumie podstawowe zasady kompozycji urbanistycznej i stosuje wytyczne zawarte w temacie ćwiczenia, nie wykazując istotnej inicjatywy w tym zakresie, - w sposób odtwórczy lokalizuje obiekt na działce oraz organizuje elementy zagospodarowania jego otoczenia zgodnie z wytycznymi.

Na ocenę 4.0	Student rozumie zależności pomiędzy elementami bliższego kontekstu przestrzennego i w prawidłowy sposób potrafi przeprowadzić analizę urbanistyczną dla większego obszaru zabudowy, potrafi wyciągnąć wnioski z jego uwarunkowań kompozycyjnych i komunikacyjnych; potrafi sfaulować listę problemów projektowych; - zna i rozumie podstawowe zasady kompozycji urbanistycznej i potrafi je właściwie zastosować we własnej kompozycji, - prawidłowo stosuje warunki techniczne i prawidłowo interpretuje zapisy planu przestrzennego; - w zakresie zagospodarowania dobrze lokalizuje obiekt na działce wykazując własna inicjatywę w jego kształtowaniu.
Na ocenę 4.5	Student rozumie zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu zadanego zespołu zabudowy, i w twórczy sposób potrafi przeprowadzić analizę urbanistyczną dla mniejszego i większego obszaru zabudowy, potrafi wyciągnąć wnioski z jego uwarunkowań kompozycyjnych i komunikacyjnych; - zna i rozumie podstawowe zasady kompozycji urbanistycznej i potrafi je twórczo zastosować we własnej kompozycji urbanistycznej, - w zakresie aplikacji pretekstu architektonicznego dobrze lokalizuje obiekt na działce wykazując autorską inicjatywę w jego kształtowaniu. Całość projektu zagospodarowania wykazuję ponad przeciętną wiedzę, zainteresowanie i jakość autorskich rozwiązań projektowych.
Na ocenę 5.0	Student doskonale rozumie zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu zadanego zespołu zabudowy, a więc kontekstu przestrzennego i w twórczy sposób potrafi przeprowadzić analizę urbanistyczną dla mniejszego i większego obszaru zabudowy, bardzo dobrze potrafi wyciągnąć wnioski z jego uwarunkowań kompozycyjnych i komunikacyjnych; - zna i rozumie podstawowe zasady kompozycji urbanistycznej i potrafi je twórczo zastosować we własnej kompozycji tworząc z niej autorski kształt przestrzenny, - bardzo dobrze stosuje warunki techniczne i prawidłowo interpretuje zapisy planu przestrzennego; - w zakresie zagospodarowania bezbłędnie lokalizuje obiekt na działce wykazując autorską inicjatywę w jego kształtowaniu i tworząc nową jakość przestrzenną. Całość projektu zagospodarowania wykazuję wybitną wiedzę, zainteresowanie i jakość autorskich rozwiązań projektowych.
Efekt kształcenia 2	
Na ocenę 2.0	Student nie przedkłada kompletnego projektu zgodnie z przekazanym na początku semestru zakresem opracowania zadania projektowego, lub: Student przedkłada kompletny projekt zgodnie z przekazanym na początku semestru zakresem opracowania zadania projektowego, a z przedłożonego do oceny projektu wynika, że: - nie rozumie wytycznych zawartych w temacie ćwiczenia w odniesieniu do formy architektonicznej zadanego zespołu zabudowy lub częściowo rozumie jednak nie potrafi ich wykorzystać pomimo pomocy prowadzącego, student nie rozumie i nie potrafi komponować formy architektonicznej w powiązaniu z przeznaczeniem obiektu, skalą przestrzenną. Z projektu wynika, że student nie potrafi odszukać i przeanalizować właściwych dla wybranego projektu rozwiązań formalnych (budynki użyteczności publicznej lub budynki wielorodzinne). Kompozycja (relacja formalna) przestrzeni zewnętrznej i wewnętrznej nie jest w projekcie rozwiązana.

Na ocenę 3.0	Student rozumie podstawowe zależności pomiędzy elementami malarskiej kompozycji formalnej lecz jedynie potrafi je wykorzystać dla stworzenia przeciętnego efektu estetycznego. Kompozycja architektoniczna jest często wynikiem odtwórczego działania bez zwracania uwagi na zdefiniowanie jakości estetycznej zadanego obiektu. Student korzysta z pomocy prowadzącego, lecz w minimalny sposób próbuje analizować podobne rozwiązania formalne. Przykłady przedstawiane przez studenta nie są adekwatne do wyznaczonego zadania. Student rozumuje w sposób wtórny i odtwórczy, i nie potrafi wyciągnąć wniosków dla stworzenia przestrzeni trójwymiarowej zadanego projektu. Plansza aksonometryczna nie jest adekwatna w pełni do planszy perspektywicznej.
Na ocenę 3.5	Zaprojektowana kompozycja architektoniczna jest w większości zgodna, z wytycznymi związanymi z zdanym tematem. Student, z pomocą prowadzącego, próbuje definiować kształt przestrzeni architektonicznej, lecz jej wynikiem jest przeciętny efekt estetyczny. Forma architektoniczna koresponduje z zebranymi przez studenta inspiracjami (reprodukcjami malarskimi). Student, z pomocą prowadzącego, potrafi zakomponować bryłę rzeczy architektonicznej jednak jest ona wtórna i stworzona bez dogłębnej analizy formalnej. Relacje pomiędzy kompozycją aksonometryczną i adekwatna do nie kompozycja perspektywiczna i są rozwiązane z dostateczną dbałością i wykazują próby estetyzacji.
Na ocenę 4.0	Zaprojektowany kompozycja architektoniczna jest zgodny z wytycznymi związanymi z zdanym tematem. Student, z pomocą prowadzącego i definiuje kwestię formalną obiektu i jest ona zgodna z przeprowadzoną analizą formalną zebranych materiałów. Wynikiem jest prawidłowa zasada kompozycyjna całości założenia i zadowalający efekt estetyczny. Przedłożony projekt świadczy o inwencji i zaangażowaniu autora w kształtowaniu formy rzeczy architektonicznej. Z przedłożonego projektu wynika, że student potrafi zakomponować obiekt o współczesnej estetyce i ze zrozumieniem próbuje rozwiązać relacje przestrzenne. Przestrzeń aksonometryczna oraz adekwatna dla niej perspektywa malarska jest w projekcie rozwiązana dobrze i ukazuje podporządkowanie aplikowanemu w wybranym terenie pretekstowi (reprodukcji malarskiej).
Na ocenę 4.5	Zaprojektowana kompozycja architektoniczna jest zaproponowana ze szczególną dbałością o efekty estetyczne, forma rzeczy architektonicznej koresponduje z przeznaczeniem jej w danej lokalizacji. Przedłożony projekt świadczy o inwencji autora w kształtowaniu przestrzeni architektonicznej i jego bardzo dobrej analizie wybranych przykładów formalnych. Autor - wspomagając się wieloma koncepcjami - biegle proponuje (w aksonometria i perspektywie) przestrzeń ideową obiektu trafnie określając jej aspekt estetyczny. Kompozycja przestrzeni aksonometrycznej oraz adekwatnej dla niej perspektywy malarskiej jest w projekcie rozwiązana dobrze i ukazuje podporządkowanie aplikowanemu w wybranym terenie pretekstowi (reprodukcji malarskiej).
Na ocenę 5.0	Zaprojektowana kompozycja architektoniczna stanowi układ formalny o wybitnej, widocznej dbałości o efekt estetyczny. Przedłożona praca świadczy o wyjątkowej inwencji autora, w której jednocześnie można odczytać ideę/intencję. Idea wynika z bardzo dobrego rozumienia tematu zadania projektowego. Forma architektoniczna doskonale koresponduje z odnalezionymi przez studenta inspiracjami. Projekt może być wykorzystany w publikacjach i ekspozycjach prezentujących osiągnięcia dydaktyczne.
Efekt kształcenia 3	

Na ocenę 2.0	Student nie przedkłada kompletnego projektu zgodnie z przekazanym na początku semestru zakresem opracowania zadania projektowego, lub: Student przedkłada kompletny projekt zgodnie z przekazanym na początku semestru zakresem opracowania zadania projektowego, a z przedłożonego do oceny projektu wynika, że: - nie rozumie wytycznych zawartych w temacie ćwiczenia w odniesieniu do zakresu prezentacji pracy lub częściowo rozumie jednak nie potrafi ich wykorzystać pomimo pomocy prowadzącego, student nie rozumie i nie potrafi aplikować reprodukcji malarskiej wiążąc jej z przeznaczeniem obiektu, jego skalą i kontekstem przestrzennym. Z pracy wynika, że student nie potrafi odszukać i przeanalizować właściwych dla wybranego projektu prezentacji architektonicznych. Kompozycja przestrzeni malarskiej jest mierna i odtwórcza, wykazuje duże błędy pomiędzy planszą aksonometryczną a perspektywiczną. Student nie potrafi napisać tekst teoretyczny noszący cechy eseju naukowego na zadany temat związany z tematem zadania projektowego lub w żadnym aspekcie nie spełnia wytycznych opracowania naukowego.
Na ocenę 3.0	Student rozumie podstawowe zależności pomiędzy wybraną malarską reprodukcja pretekstem a elementami kompozycji architektonicznej i urbanistycznej lecz potrafi je wykorzystać dla stworzenia przeciętnego efektu estetycznego. Kompozycja malarska jest często wynikiem odtwórczego działania bez zwracania uwagi na zdefiniowanie jakości estetycznej. Student korzysta z pomocy prowadzącego, lecz w minimalny sposób próbuje analizować podobne prezentacje architektoniczne. Przykłady przedstawiane przez studenta nie są adekwatne do wyznaczonego zadania. Student rozumuje w sposób wtórny i odtwórczy, i nie potrafi wyciągnąć wniosków dla stworzenia malarskiej przestrzeni trójwymiarowej zadanego projektu. Student potrafi napisać (składający się z 6 000 słów) tekst teoretyczny noszący cechy eseju naukowego na zadany temat związany z tematem zadania projektowego lecz jest on wybrakowany i nie spełniający wytycznych opracowania naukowego. Praca jest odtwórcza z widocznym brakiem zaangażowania studenta. Praca teoretyczna językowo uboga.
Na ocenę 3.5	Zaprojektowana plansza urbanistyczna i prezentacja malarska jest w większości zgodna, z wytycznymi związanymi z zdanym tematem. Student, z pomocą prowadzącego, próbuje definiować kształt przestrzeni architektonicznej i urbanistycznej, lecz jej wynikiem jest przeciętny efekt estetyczny. Prezentacja malarska koresponduje z zebranymi przez studenta inspiracjami (reprodukcjami malarskimi). Student, z pomocą prowadzącego, potrafi zakomponować przestrzeń malarską jednak jest ona wtórna i stworzona bez dogłębnej analizy formalnej. Relacje pomiędzy: planszą urbanistyczną, prezentacją aksonometryczną i adekwatną dla nie prezentacją perspektywy są rozwiązane z dostateczną dbałością i wykazują próby estetyzacji. Student potrafi napisać tekst teoretyczny noszący cechy eseju naukowego na zadany temat lecz nie odpowiada wytycznym zadanego problemu; widoczne duże braki w bibliografii, przypisach, dokumentacji zdjęciowej. Praca jest poprawna z widocznym słabym zaangażowania studenta w badania problemu projektowego.

Na ocenę 4.0	Prezentacja projektu jest zgodna z wytycznymi związanymi z zdanym tematem. Student, z pomocą prowadzącego i definiuje kwestię techniki prezentacji i są ona zgodne z przeprowadzoną analizą formalną zebranych materiałów. Wynikiem jest prawidłowa prezentacja całości założenia i zadowalający efekt estetyczny. Przedłożony projekt świadczy o inwencji i zaangażowaniu autora w prezentowaniu idei formy rzeczy architektonicznej. Z przedłożonego projektu wynika, że student potrafi zaprezentować obiekt o współczesnej estetyce. Relacje pomiędzy: planszą urbanistyczną, prezentacją aksonometryczną i adekwatną dla nich perspektywą rzeczy architektonicznej są rozwiązane z ponad przeciętną dbałością i wykazują próby estetyzacji. Student potrafi napisać tekst teoretyczny noszący cechy eseju naukowego na zadany temat i potrafi postawić tezę, którą stara się udowodnić z pomocą prowadzącego. Praca teoretyczna jest dobra i widać w niej próby nadania całości czytelnych odniesień i interpretacji.
Na ocenę 4.5	Prezentacja projektu jest zaproponowana ze szczególną dbałością o efekty estetyczne i graficzne. Student, z pomocą prowadzącego i definiuje kwestię techniki prezentacji i są ona zgodne z przeprowadzoną analizą formalną zebranych materiałów. Forma malarska jest czytelna i koresponduje z wybranym przez studenta pretekstem formalnym. Przedłożony projekt świadczy o inwencji autora w kształtowaniu przestrzeni malarskiej i jego bardzo dobrej analizie wybranych przykładów formalnych. Autor - wspomagając się wieloma koncepcjami - biegle proponuje (w aksonometrii i perspektywie) sposoby prezentacji idei projektu trafnie określając jego aspekt estetyczny. Relacje pomiędzy: planszą urbanistyczną, prezentacją aksonometryczną i adekwatną dla nich perspektywą rzeczy architektonicznej są rozwiązane z wyjątkową dbałością i widać wśród nich jednorodne, świadome próby estetyzacji. Student potrafi napisać tekst teoretyczny noszący cechy eseju naukowego na zadany temat i potrafi postawić tezę, którą stara się udowodnić samodzielnie lub z niewielką pomocą prowadzącego. Praca teoretyczna jest ponad przeciętna i widać w niej próby nadania całości czytelnych odniesień i interpretacji. Bibliografia kompletna choć ograniczona. Student potra czytelnie uzasadnić tezę eseju powołując się na odnalezione przez siebie inspiracje lub literaturę.
Na ocenę 5.0	Zaprojektowana kompozycja architektoniczna stanowi układ formalny o wybitnej, czytelnej, i widocznej dbałości o efekt estetyczny i graficzny. Przedłożona praca świadczy o wyjątkowej inwencji autora, w której jednocześnie można odczytać ideę/intencję. Student, samodzielnie definiuje kwestię techniki prezentacji i są ona zgodne i trafne z przeprowadzoną analizą formalną zebranych materiałów. Przedłożony projekt świadczy o inwencji autora w kształtowaniu przestrzeni malarskiej i jego bardzo dobrej analizie wybranych przykładów formalnych. Relacje pomiędzy: planszą urbanistyczną, prezentacją aksonometryczną i adekwatną dla nich perspektywą rzeczy architektonicznej są rozwiązane z wyjątkową dbałością i widać wśród nich jednorodne, świadome próby estetyzacji zakończone wybitnym efektem wizualnym. Projekt może być wykorzystany w publikacjach i ekspozycjach prezentujących osiągnięcia dydaktyczne. Student potrafi napisać tekst teoretyczny noszący cechy eseju naukowego na zadany temat i potrafi postawić tezę, którą stara się udowodnić samodzielnie. Praca teoretyczna jest wybitna i widać w niej próby nadania całości czytelnych odniesień i interpretacji. Bibliografia kompletna. Student potra czytelnie uzasadnić tezę eseju powołując się na odnalezione przez siebie inspiracje lub literaturę. Praca w warstwie językowej bardzo dobra.
Efekt kształcenia 4	

Na ocenę 2.0	Student nie ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności lub nie rozumie potrzeby ciągłego podnoszenia kompetencji.
Na ocenę 3.0	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji.
Na ocenę 3.5	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji, które potrafi zdefiniować.
Na ocenę 4.0	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji. Student pogłębia wiedzę związaną z zadaniem projektowym w podstawowym zakresie.
Na ocenę 4.5	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji. Student pogłębia wiedzę za w zakresie związanym z zadaniem projektowym w szerokim zakresie.
Na ocenę 5.0	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji. Student pogłębia wiedzę zarówno w zakresie związanym z zadaniem projektowym, jak i innych powiązanych dziedzinach.

10 Macierz realizacji przedmiotu

Efekt kształcenia	Odniesienie danego efektu do szczegółowych efektów zdefiniowanych dla programu	Cele przedmiotu	Treści programowe	Narzędzia dydaktyczne	Sposoby oceny
EK1	GA1,2	Cel 1 Cel 2 Cel 3 Cel 4 Cel 5 Cel 6	S1 S2 S3 S4	N1 N2 N3	F1 P1
EK2	GA1,2	Cel 1 Cel 2 Cel 3 Cel 4 Cel 5 Cel 6	S1 S2 S3 S4	N1 N2 N3	F1 P1
EK3	GA1,2	Cel 1 Cel 2 Cel 3 Cel 4 Cel 5 Cel 6	S1 S2 S3 S4	N1 N2 N3	F1 P1
EK4	GA1,2	Cel 1 Cel 2 Cel 3 Cel 4 Cel 5 Cel 6	S1 S2 S3 S4	N1 N2 N3	F1 P1

11 Wykaz literatury

Literatura dodatkowa

[1] Obowiązująca oraz uzupełniająca literatura: w uzgodnieniu z Promotorem oraz współprowadzącym zajęcia seminaryjne, odpowiednio do tematu i charakteru pracy projektowej.

12 Informacje o nauczycielach akademickich

Osoba odpowiedzialna za kartę

dr inż. arch. Anna Mielnik (kontakt: mielnik77@wp.pl)

Osoby prowadzące przedmiot

1 prof. dr hab. inż. arch. Dariusz Kozłowski (kontakt: dkozlow@pk.edu.pl)

13 Zatwierdzenie karty przedmiotu do realizacji

(miejscowość, data) (odpowiedzialny za przedmiot) (dziekan)

Przyjmuję do realizacji (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

. . . . . .