

# POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

## KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2013/2014

Wydział Inżynierii Lądowej

Kierunek studiów: Budownictwo

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: BUD

Stopień studiów: II

Specjalności: Drogi kolejowe

### 1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

|   |                                |
|---|--------------------------------|
| NAZWA PRZEDMIOTU                        | Seminarium dyplomowe           |
| NAZWA PRZEDMIOTU<br>W JĘZYKU ANGIELSKIM |                                |
| KOD PRZEDMIOTU                          | WIL BUD oIIS E25 13/14         |
| KATEGORIA PRZEDMIOTU                    | Przedmioty związane z dyplomem |
| LICZBA PUNKTÓW ECTS                     | 1.00                           |
| SEMESTRY                                | 3                              |

### 2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

| SEMESTR | WYKŁAD | ĆWICZENIA<br>AUDYTORYJNE | LABORATORIA | LABORATORIA<br>KOMPUTERO-<br>WE | PROJEKTY | SEMINARIUM |
|---------|--------|--------------------------|-------------|---------------------------------|----------|------------|
| 3       | 0      | 15                       | 0           | 0                               | 0        | 0          |

### 3 CELE PRZEDMIOTU

**Cel 1** Przygotowanie do egzaminu dyplomowego

**Cel 2** Prezentacja elementów pracy dyplomowej

**Cel 3** Poznanie zagadnień dodatkowych, nieuwjętych w programie studiów

## 4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Wiedza i umiejętności z zakresu problematyki dróg szynowych

## 5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

**EK1 Wiedza** Student zna zagadnienia uzupełniające, nieujęte w programie studiów

**EK2 Umiejętności** Student umie zaprezentować zagadnienia, które są objęte egzaminem dyplomowym

**EK3 Umiejętności** Student umie zaprezentować elementy swojej pracy dyplomowej

**EK4 Kompetencje społeczne** Student potrafi publicznie bronić też swojej pracy dyplomowej

## 6 TREŚCI PROGRAMOWE

| ĆWICZENIA AUDYTORYJNE |   |                  |
|-----------------------|---|------------------|
| LP                    | TEMATYKA ZAJĘĆ<br>OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH                      | LICZBA<br>GODZIN |
| <b>C1</b>             | Dyskusja na temat zagadnień, nieobjętych programem studiów                  | 3                |
| <b>C2</b>             | Prezentacja elementów pracy dyplomowej                                      | 7                |
| <b>C3</b>             | Prezentacja i dyskusja zagadnień, będących przedmiotem egzaminu dyplomowego | 5                |

## 7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

**N1** Dyskusja

**N2** Prezentacje multimedialne

**N3** Praca w grupach

## 8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

| FORMA AKTYWNOŚCI   | ŚREDNIA LICZBA GODZIN<br>NA ZREALIZOWANIE<br>AKTYWNOŚCI |
|--|---|
| <b>Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:</b>                                     |   |
| Godziny wynikające z planu studiów   | 0   |
| Konsultacje przedmiotowe   | 0   |
| Egzaminy i zaliczenia w sesji  | 0   |
| <b>Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:</b> |   |
| Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury                               | 0   |
| Opracowanie wyników  | 0   |
| Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji   | 20  |
| <b>SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z<br/>CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA</b>    | <b>20</b>   |
| SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU  | 1.00  |

## 9 SPOSOBY OCENY

### OCENA FORMUJĄCA

F1 Odpowiedź ustna

F2 Projekt indywidualny

### OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

### KRYTERIA OCENY

| EFEKT KSZTAŁCENIA 1 |  |
|---------------------|--|
| NA OCENĘ 2.0        | Student nie zna zagadnień uzupełniających, nieujętych w programie studiów      |
| NA OCENĘ 3.0        | Student zna nieliczne zagadnienia uzupełniające, nieujęte w programie studiów  |
| NA OCENĘ 3.5        | Student zna podstawowe zagadnienia uzupełniające, nieujęte w programie studiów |
| NA OCENĘ 4.0        | Student zna różne zagadnienia uzupełniające, nieujęte w programie studiów      |
| NA OCENĘ 4.5        | Student zna zagadnienia uzupełniające, nieujęte w programie studiów            |
| NA OCENĘ 5.0        | Student zna zagadnienia uzupełniające, nieujęte w programie studiów            |

| EFEKT KSZTAŁCENIA 2 |  |
|---------------------|--|
| NA OCENĘ 2.0        | Student nie umie zaprezentować zagadnień, które są objęte egzaminem dyplomowym                   |
| NA OCENĘ 3.0        | Student umie zaprezentować podstawowe zagadnienia, które są objęte egzaminem dyplomowym          |
| NA OCENĘ 3.5        | Student umie zaprezentować wybrane zagadnienia, które są objęte egzaminem dyplomowym             |
| NA OCENĘ 4.0        | Student umie zaprezentować i omówić podstawowe zagadnienia, które są objęte egzaminem dyplomowym |
| NA OCENĘ 4.5        | Student umie zaprezentować i omówić niektóre zagadnienia, które są objęte egzaminem dyplomowym   |
| NA OCENĘ 5.0        | Student umie zaprezentować i omówić zagadnienia, które są objęte egzaminem dyplomowym            |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 3 |  |
| NA OCENĘ 2.0        | Student nie umie zaprezentować elementów swojej pracy dyplomowej                                 |
| NA OCENĘ 3.0        | Student umie zaprezentować podstawowe zagadnienia swojej pracy dyplomowej                        |
| NA OCENĘ 3.5        | Student umie zaprezentować wybrane zagadnienia swojej pracy dyplomowej                           |
| NA OCENĘ 4.0        | Student umie zaprezentować i omówić podstawowe zagadnienia swojej pracy dyplomowej               |
| NA OCENĘ 4.5        | Student umie zaprezentować i omówić niektóre zagadnienia swojej pracy dyplomowej                 |
| NA OCENĘ 5.0        | Student umie zaprezentować i omówić zagadnienia swojej pracy dyplomowej                          |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 4 |  |
| NA OCENĘ 2.0        | Student nie potrafi publicznie bronić też swojej pracy dyplomowej                                |
| NA OCENĘ 3.0        | Student potrafi w niewielkim stopniu publicznie bronić też swojej pracy dyplomowej               |
| NA OCENĘ 3.5        | Student potrafi z pomocą publicznie bronić też swojej pracy dyplomowej                           |
| NA OCENĘ 4.0        | Student potrafi publicznie bronić też swojej pracy dyplomowej                                    |
| NA OCENĘ 4.5        | Student potrafi publicznie bronić też swojej pracy dyplomowej i uzasadnić je                     |
| NA OCENĘ 5.0        | Student potrafi samodzielnie publicznie bronić też swojej pracy dyplomowej i uzasadnić je        |

## 10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

| EFEKT KSZTAŁCENIA | ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU | CELE PRZEDMIOTU | TREŚCI PROGRAMOWE | NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE | SPOSOBY OCENY |
|-------------------|--|-----------------|-------------------|-----------------------|---------------|
| EK1               | K_U16, K_U17, K_U18, K_K01, K_K02, K_K03, K_K06, K_K07, K_K08, K_K09, K_K10    | Cel 1           | c1 c2 c3          | N1                    | F1            |
| EK2               | K_U16, K_U17, K_U18, K_K01, K_K02, K_K03, K_K06, K_K07, K_K08, K_K09, K_K10    | Cel 2           | c2 c3             | N1 N3                 | F1            |
| EK3               | K_U16, K_U17, K_U18, K_K01, K_K02, K_K03, K_K06, K_K07, K_K08, K_K09, K_K10    | Cel 2           | c1 c2 c3          | N2                    | F1 F2         |
| EK4               | K_U16, K_U17, K_U18, K_K01, K_K02, K_K03, K_K06, K_K08, K_K09, K_K10           | Cel 3           | c1 c2 c3          | N2                    | F1 F2 P1      |

## 11 WYKAZ LITERATURY

### LITERATURA PODSTAWOWA

- [1 ] Sysak J. i wsp. — *Drogi Kolejowe*, Warszawa, 1985, PWN
- [2 ] Towpik Kazimierz — *Utrzymanie nawierzchni kolejowej*, Warszawa, 1991, WKiŁ

### LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1 ] Praca zbiorowa — *Techniczne Specyfikacje Interoperacyjności Transeuropejskiego Systemu Kolei Konwencjonalnych*, Bruksela, 2011, Wydawnictwo KE
- [2 ] Czyczuła Włodzimierz — *Tor bezstykowy*, Kraków, 2002, Wyd. Politechniki Krakowskiej

**LITERATURA DODATKOWA**

[1 ] Różne materiały, w tym strony internetowe, z zakresu dróg szynowych

**12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH****OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ**

prof. dr hab. inż. Włodzimierz Czyczuła (kontakt: czyczula@pk.edu.pl)

**OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT**

1 prof.dr hab.inż Włodzimierz Czyczułą (kontakt: czyczula@pk.edu.pl)

2 dr inż. Juliusz Sołkowski (kontakt: )

3 dr inż. Jan Gertz (kontakt: )

**13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI**

---

(miejsowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

**PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI** (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....  
.....  
.....