Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki

Karta przedmiotu

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2013/2014

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma sudiów: niestacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 Informacje o przedmiocie

Nazwa przedmiotu	II-E-1 Projektowanie dyplomowe A-3 AK
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	
Kod przedmiotu	II-E-1
Kategoria przedmiotu	Przedmioty dyplomowe
Liczba punktów ECTS	20.00
Semestry	3

2 Liczba godzin

Semestr	Liczba godzin
3	10.00

3 Cele przedmiotu

Cel 1 Doskonalenie i prezentacja umiejętności samodzielnego rozwiązywania problemu projektowego przez studenta z uwzględnieniem poznanych zasad i metod projektowania, według obowiązujących standardów opracowania projektów dyplomowych.

Cel 2 Sprawdzenie przygotowania studenta w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji do podjęcia działalności zawodowej oraz do podjęcia studiów trzeciego stopnia.

4 Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności i innych kompetencji

1 Zaliczenie 2. semestru na stopniu II kierunku Architektura

5 Efekty kształcenia

EK1 Umiejętności Student potrafi przeprowadzić analizę przestrzeni adekwatną do zadania projektowego, z uwzględnieniem kontekstu kulturowego, przyrodniczego i technicznego oraz wykazaniem wszelkich konfliktów i zagrożeń,a na podstawie wykonanych analiz potrafi wyartykułować problemy niezbędne do rozwiązania.

EK2 Umiejętności Student potrafi określić uwarunkowania dla programu użytkowego i formy przestrzennej projektowanego obiektu, zespołu zabudowy lub miasta zgodnie z wnioskami wynikającymi z przeprowadzonych analiz. Student potrafi zaproponować kierunki i metody ograniczania lub likwidacji istniejących konfliktów, stosując obowiązujące przepisy prawa i wykorzystując odpowiednie rozwiązania techniczne i materiałowe.

EK3 Umiejętności Student potrafi świadomie wykorzystywać zasady i metody kształtowania przestrzeni, wykazując znajomość obowiązujących ustaleń teoretycznych, zrozumienie związków formalnych, kulturowych i funkcjonalnych oraz uwzględniając potrzebę ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju.

EK4 Umiejętności Student potrafi zaprezentować projekt dyplomowy w odpowiednim zakresie i formie graficznej i opisowej oraz zna podobne rozwiązania.

EK5 Kompetencje społeczne Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy i umiejętności oraz etyki i odpowiedzialności zawodu architekta, a także zna zakres niezbędnych działań realizacyjnych i konieczność współpracy z innymi specjalistami Student rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kwalifikacji.

6 Treści programowe

Praca dyplomowa

Lp	Tematyka zajęć Opis szczegółowy bloków tematycznych	Liczba godzin
PD1	Wg Regulaminu Studiów Wyższych na Politechnice Krakowskiej, przepisów szczegółowych Wydziału Architektury PK oraz indywidualnych wymagań promotora. Tematyka zajęć jest ustalana indywidualnie dla każdego studenta, w ścisłym odniesieniu do specyfiki podjętego problemu projektowego.	10

7 Narzędzia dydaktyczne

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Korekty indywidualne

N3 Konsultacje

8 Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	90
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	500
Sumaryczna liczba godzin dla przedmiotu wynikająca z całego nakładu pracy studenta	**590**
Sumaryczna liczba punktów ECTS dla przedmiotu	20.00

9 Sposoby oceny

Ocena formująca

F1 Projekt indywidualny

Ocena podsumowująca

P1 Średnia ważona ocen formujących

Kryteria oceny

Efekt kształcenia 1	
Na ocenę 2.0	Student popełnia podstawowe błędy metodologiczne i nie potrafi przeprowadzić analizy kontekstu urbanistycznego i sformułować listy problemów projektowych. Student nie rozumie zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu zadanego zadania projektowego, nie zna podstawowych zasad kompozycji urbanistycznej; nie stosuje warunków technicznych obowiązujących prawem; nie stosuje norm graficznych i opisowych dla zobrazowania wybranej koncepcji; lub opis techniczny i esej nie spełniają warunków postawionych dla pozytywnej oceny pracy pisemnej, nie zawierają zakresu analizy urbanistycznej i opisu rozwiązań urbanistycznej i ich kompozycji.

Na ocenę 3.0	Student prezentuje poprawne podstawy metodologiczne i i potrafi przeprowadzić analizę kontekstu urbanistycznego i sformułować listę problemów projektowych wpodstawowym zakresie; Student rozumie podstawowe zależności pomiędzy elementami zagospodarowani terenu i najbliższego kontekstu przestrzennego, w stopniu dostatecznym interpretuje wytyczne prawa budowlanego i miejscowego obowiązującego planu zagospodarowania.
Na ocenę 3.5	Student prezentuje poprawne podstawy metodologiczne i i potrafi przeprowadzić analizę kontekstu urbanistycznego i sformułować listę problemów projektowych w podstawowym zakresie czytelnie je prezentując Student rozumie zależności pomiędzy elementami zagospodarowani terenu zadanego zadania projektowego i najbliższego kontekstu przestrzennego, zna i rozumie podstawowe zasady kompozycji urbanistycznej.
Na ocenę 4.0	Student prezentuje poprawne podstawy metodologiczne i i potrafi przeprowadzić rzetelną analizę kontekstu urbanistycznego i sformułować spójna listę problemów projektowych.; Student rozumie zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu zadanego zadania projektowego, potrafi wyciągnąć wnioski z jego uwarunkowań kompozycyjnych i komunikacyjnych; zna i rozumie podstawowe zasady kompozycji urbanistycznej i potrafi je właściwie zastosować we własnej kompozycji, prawidłowo stosuje warunki techniczne i prawidłowo interpretuje zapisy planu przestrzennego; w zakresie zagospodarowania dobrze lokalizuje obiekt na działce wykazując własna inicjatywę w jego kształtowaniu.
Na ocenę 4.5	Student stosuje pogłębioną metodologię i i potrafi przeprowadzić rzetelną analizę kontekstu urbanistycznego i sformułować spójna listę problemów projektowych. Student rozumie zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu zadanego zadania projektowego, potrafi wyciągnąć wnioski z jego uwarunkowań kompozycyjnych i komunikacyjnych; zna i rozumie podstawowe zasady kompozycji urbanistycznej i potrafi je twórczo zastosować we własnej kompozycji, - prawidłowo stosuje warunki techniczne i prawidłowo interpretuje zapisy planu przestrzennego; w zakresie zagospodarowania dobrze lokalizuje obiekt na działce wykazując autorską inicjatywę w jego kształtowaniu. Całość projektu zagospodarowania wykazuje ponad przeciętną wiedzę, zainteresowanie i jakość autorskich rozwiązań projektowych.
Na ocenę 5.0	Student stosuje pogłębioną metodologię i i potrafi przeprowadzić rzetelną analizę kontekstu urbanistycznego i sformułować spójna listę problemów projektowych, jednocześnie prezentując zindywidualizowane podejście do zagadnień. Student doskonale rozumie zależności pomiędzy elementami zagospodarowania terenu zadanego zespołu zabudowy, bardzo dobrze potrafi wyciągnąć wnioski z jego uwarunkowań kompozycyjnych i komunikacyjnych; zna i rozumie podstawowe zasady kompozycji urbanistycznej i potrafi je twórczo zastosować we własnej kompozycji tworząc z niej autorski kształt przestrzenny, bardzo dobrze stosuje warunki techniczne i prawidłowo interpretuje zapisy planu przestrzennego; w zakresie zagospodarowania bardzo dobrze lokalizuje obiekt na działce wykazując autorską inicjatywę w jego kształtowaniu i tworząc nową jakość przestrzenną. Całość projektu zagospodarowania wykazuje wybitną wiedzę, zainteresowanie i jakość autorskich rozwiązań projektowych.
Efekt kształcenia 2	

Na ocenę 2.0	Student nie potrafi samodzielnie sformułować programu funkcjonalnego. Student nie rozumie zależności pomiędzy elementami programu funkcjonalnego, nie uwzględnia wytycznych prawa budowlanego, norm budowlanych i warunków technicznych, nie zna podstawowych zasad programowania funkcji budynku.
Na ocenę 3.0	Student potrafi samodzielnie sformułować program funkcjonalny, a koncepcja przestrzenna oraz proponowane rozwiązania techniczne i materiałowe zachowują poprawny związek z wytycznymi funkcjonalnymi. Student projektuje zgodnie zobowiązującymi przepisami prawa, zna podstawowe zasady programowania funkcji budynku.
Na ocenę 3.5	Student potrafi samodzielnie sformułować program funkcjonalny, a koncepcja przestrzenna oraz proponowane rozwiązania techniczne i materiałowe zachowują poprawny związek z wytycznymi funkcjonalnymi. Student rozumie podstawowe zależności pomiędzy elementami struktury funkcjonalnej budynku. Student projektuje zgodnie z prawem budowlanym, warunkami technicznymi i planem miejscowym i normami budowlanymi, zna podstawowe zasady programowania funkcji budynku.
Na ocenę 4.0	Student potrafi: samodzielnie sformułować i przedyskutować wytyczne programowe i przestrzenne zamierzenia projektowego i zaproponować właściwe rozwiązania techniczne i materiałowe dla jego realizacji. Student projektuje zgodnie z prawem budowlanym, warunkami technicznymi i planem miejscowym i normami budowlanymi.
Na ocenę 4.5	Student potrafi samodzielnie sformułować i przedyskutować wytyczne programowe i przestrzenne zamierzenia projektowego i zaproponować właściwe rozwiązania techniczne dla jego realizacji. Student bardzo dobrze analizuje i interpretuje podobne przykłady układów funkcjonalnych i w twórczy, samodzielny sposób wprowadza je w zakres programu funkcjonalnego obiektu. Zaprojektowany układ funkcjonalny jest harmonijnie powiązany z układem przestrzennym obiektu. Student projektuje zgodnie z prawem budowlanym, warunkami technicznymi i planem miejscowym i normami budowlanymi.
Na ocenę 5.0	Student potrafi samodzielnie sformułować i przedyskutować wytyczne programowe i przestrzenne zamierzenia projektowego i zaproponować właściwe rozwiązania techniczne dla jego realizacji. Tak powstała koncepcja stanowi materializację spójnej wizji, wnoszącej oryginalne wartości. Student projektuje zgodnie z obowiązującym prawem budowlanym, warunkami technicznymi, normami zapisami planu przestrzennego. Relacje pomiędzy poszczególnymi elementami są zaprojektowane poprawnie i widoczny, twórczy sposób. Student bardzo dobrze analizuje i interpretuje podobne przykłady układów funkcjonalnych i w twórczy, samodzielny sposób wprowadza je w zakres programu funkcjonalnego obiektu. Zaprojektowany układ funkcjonalny jest harmonijnie powiązany z układem przestrzennym obiektu. Student wykazuje twórcza inicjatywę proponując niekonwencjonalne a jednocześnie prawidłowe pod względem funkcjonalnym rozwiązania.
Efekt kształcenia 3	
Na ocenę 2.0	Student nie potrafi wykorzystywać zasad i metod kształtowania formy architektonicznej lub nie wykazuje zrozumienia powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.

Na ocenę 3.0	Student poprawnie wykorzystuje zasady i metody kształtowania formy architektonicznej w projektowaniu. Student potrafi stworzyć kompozycję architektoniczną wykazując zrozumienie podstawowych powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.
Na ocenę 3.5	Student poprawnie wykorzystuje zasady i metody kształtowania formy architektonicznej w projektowaniu. Student potrafi stworzyć kompozycję architektoniczną wykazując zrozumienie złożonych powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.
Na ocenę 4.0	Student poprawnie wykorzystuje zasady i metody kształtowania formy architektonicznej w projektowaniu. Student potrafi stworzyć oryginalną kompozycję architektoniczną wykazując zrozumienie złożonych powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.
Na ocenę 4.5	Student twórczo wykorzystuje zasady i metody kształtowania formy architektonicznej w projektowaniu określając swój wkład/inwencję w projekcie architektonicznym. Student potrafi stworzyć oryginalną kompozycję architektoniczną wykazując zrozumienie powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.
Na ocenę 5.0	Student twórczo wykorzystuje zasady i metody kształtowania formy architektonicznej w projektowaniu określając swój wkład/inwencję w projekcie architektonicznym. Student potrafi w harmonijny i oryginalny sposób stworzyć charakterystyczną kompozycję architektoniczną wykazując zrozumienie powiązań formalnych, przestrzennych, kulturowych i funkcjonalnych.
Efekt kształcenia 4	
Na ocenę 2.0	Student nie prezentuje projektu dyplomowego wodpowiednim zakresie lub formie graficznej czy opisowej.

Na ocenę 3.0	Student prezentuje projekt dyplomowy wodpowiednim zakresie i formie graficznej i opisowej. Student potrafi przedstawić projekt w skali, rozmiarze, grafice i układzie plansz zgodnych z wielkością zadania projektowego i stopnia skomplikowania jego układu funkcjonalnego i struktury przestrzennej. Student potrafi czytelnie przedstawić projekt w zakresie: - analizy urbanistycznej; - koncepcji zagospodarowania terenu w odpowiedniej skali z właściwym opisaniem na planszy (orientacja, wejście główne, zjazdy do garażów, mała architektura, zieleń itp.); - rzutów wszystkich kondygnacji z odpowiednim wyposażeniem pomieszczeń i właściwym opisaniem na planszy (numer i nazwa pomieszczenia, poziomy, zestawienie powierzchni itp.); - charakterystycznych przekrojów stanowiących integralną część prezentacji koncepcji rozwiązań przestrzennych; - elewacji; - odręcznego rysunku perspektywicznego; rysunku technicznego detalu architektonicznego-budowlanego prezentującego charakterystyczny fragment ściany zewnętrznej zawierającego szczegóły rozwiązań technicznych zasadniczych elementów obiektu. Student potrafi napisać (składający się z 6000 słów) tekst teoretyczny noszący cechy eseju naukowego na zadany temat związany z tematem zadania projektowego oraz opis techniczny projektu (4000 słów) zawierający: - opis elementów zagospodarowania terenu, a w tym wjazdu i wejścia na teren działki, projektowanego ukształtowania terenu oraz zieleni, dane liczbowe ze wskazaniem powierzchni terenu inwestycji, powierzchni zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej, określenie sposobu obsługi technicznej budynku, wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni terenu, szerokości elewacji frontowej, wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej; określenie podstawowych danych liczbowych a w tym zestawienie powierzchni; opis funkcji obiektu budowlanego z podziałem na poszczególne kondygnacje; - opis układu konstrukcyjnego budynku; - opis rozwiązań konstrukcyjnomateriałowych wewnętrznych i zewnętrznych przegród budowlanych; - opis rozwiązań w zakresie elementów wyposażenia budowlano-instalacyjnego; - opis rozwiązań w zakresie ochrony przeciwpożarowej. Zastosowane w projekcie i zawarte w opisie rozwiązania techniczne są zgodne z obowiązującymi przepisami i normami, a ich zastosowanie odpowiednie do tematu zadania projektowego.
Na ocenę 3.5	Student prezentuje projekt dyplomowy wodpowiednim zakresie i formie graficznej i opisowej. Student potrafi przedstawić projekt w skali, rozmiarze, grafice i układzie plansz zgodnych z wielkością zadania projektowego i stopnia skomplikowania jego układu funkcjonalnego i struktury przestrzennej. Student potrafi czytelnie przedstawić projekt w zakresie wymaganym na ocenę 3 wraz z innymi dowolnymi opracowaniami prezentującymi ideę projektu.
Na ocenę 4.0	Student prezentuje projekt dyplomowy wodpowiednim zakresie i formie graficznej i opisowej. Student potrafi przedstawić projekt w skali, rozmiarze, grafice i układzie plansz zgodnych z wielkością zadania projektowego i stopnia skomplikowania jego układu funkcjonalnego i struktury przestrzennej. Student potrafi czytelnie przedstawić projekt w zakresie wymaganym na ocenę 3 wraz z innymi dowolnymi opracowaniami prezentującymi ideę projektu. Swoje wybory i decyzje projektowe student potrafi czytelnie uzasadnić powołując się na odnalezione przez siebie inspiracje lub literaturę.

Na ocenę 4.5	Student prezentuje projekt dyplomowy na wysokim poziomie graficznym, wodpowiednim zakresie i formie graficznej i opisowej. Student potrafi przedstawić projekt w skali, rozmiarze, grafice i układzie plansz zgodnych z wielkością zadania projektowego i stopnia skomplikowania jego układu funkcjonalnego i struktury przestrzennej. Student potrafi czytelnie przedstawić projekt w zakresie wymaganym na ocenę 3 wraz z innymi dowolnymi opracowaniami prezentującymi ideę projektu. Student zna sposoby prezentacji idei oraz koncepcji architektonicznej i potrafi je twórczo zastosować we własnym projekcie. Swoje wybory i decyzje projektowe student potra? czytelnie uzasadnić powołując się na odnalezione przez siebie inspiracje lub literaturę.
Na ocenę 5.0	Student prezentuje projekt dyplomowy na bardzo wysokim poziomie graficznym wodpowiednim zakresie i formie graficznej i opisowej. Student potrafi przedstawić projekt w skali, rozmiarze, grafice i układzie plansz zgodnych z wielkością zadania projektowego i stopnia skomplikowania jego układu funkcjonalnego i struktury przestrzennej. Student potrafi czytelnie przedstawić projekt w zakresie wymaganym na ocenę 3 wraz z innymi dowolnymi opracowaniami prezentującymi ideę projektu. Student zna sposoby prezentacji idei oraz koncepcji architektonicznej i potrafi je twórczo zastosować we własnym projekcie. Swoje wybory i decyzje projektowe student potra? czytelnie uzasadnić powołując się na odnalezione przez siebie inspiracje lub literaturę.
Efekt kształcenia 5	
Na ocenę 2.0	Student nie ma świadomości poziomu swojej wiedzy iumiejętności lub nie rozumie potrzeby ciągłego podnoszenia kompetencji.
Na ocenę 3.0	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy iumiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji.
Na ocenę 3.5	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy iumiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji, które potrafi zdefiniować.
Na ocenę 4.0	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy iumiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji. Student pogłębia wiedzę związaną z zadaniem projektowym w podstawowym zakresie.
Na ocenę 4.5	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy iumiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji. Student pogłębia wiedzę za w zakresie związanym z zadaniem projektowym w szerokim zakresie.
Na ocenę 5.0	Student ma świadomość poziomu swojej wiedzy iumiejętności oraz rozumie potrzebę ciągłego podnoszenia kompetencji. Student pogłębia wiedzę zarówno w zakresie związanym z zadaniem projektowym, jak i innych powiązanych dziedzinach.

10 Macierz realizacji przedmiotu

Efekt kształcenia	Odniesienie danego efektu do szczegółowych efektów zdefiniowanych dla programu	Cele przedmiotu	Treści programowe	Narzędzia dydaktyczne	Sposoby oceny
EK1	STANDARDY KRK: B/III/3/1-4 UE Dyrektywa 2005/36/we art.46/1/a,b,c,d,g,h RIBA: GC1-4, GC7-8, GA2,1	Cel 1		N1 N2 N3	F1
EK2	STANDARDY KRK: B/III/3/1-4 UE Dyrektywa 2005/36/we art.46/1/a,i,j,k RIBA: GC1, GC9-11 GA2,1, GA2,3	Cel 1		N1 N2 N3	F1
EK3	STANDARDY KRK: B/III/3/1-4 UE Dyrektywa 2005/36/we art.46/1/a,b,c RIBA: GC1-3, GA2,1	Cel 1		N1 N2 N3	F1
EK4	STANDARDY KRK: B/III/3/1-4 UE Dyrektywa 2005/36/we art.46/1/a,b,c RIBA: GC1-3 GA2,1-2, GA2,4-7	Cel 1		N1 N2 N3	F1

Efekt kształcenia	Odniesienie danego efektu do szczegółowych efektów zdefiniowanych dla programu	Cele przedmiotu	Treści programowe	Narzędzia dydaktyczne	Sposoby oceny
EK5	dodatkowa ocena F2 STANDARDY KRK: B/III/3/1-4 UE Dyrektywa 2005/36/we art.46/1/e,f RI-BA: GC5-6 GA2,1, GA2,5-7	Cel 2		N1 N2 N3	F1

11 Wykaz literatury

Literatura podstawowa

[1] Baranowski A., Projektowanie zrównoważone, Politechnika Gdańska, Gdańsk 1998 — ., ., 0, .

[2] Bojanowski K., Lewicki P., Moya Gonzlez L., Palej A., Spaztiante A., Wicher W., Elementy analizy urbanistycznej, Program Tempus JEN-3533, Politechnika Krakowska, Kraków, 1998 — ., ., 0, .

[3] Grabowska-Pałecka H. Niepełnosprawni w obszarach i obiektach zabytkowych, Wyd. PK, Kraków, 2004 — ., ., 0, .

[4] Gyurkovich J., Znaczenie form charakterystycznych dla kształtowania i percepcji przestrzeni. Wybrane zagadnienia kompozycji w architekturze i urbanistyce, Wyd. PK, Kraków, 1999 — ., ., 0, .

[5] Gyurkovich J., Architektura w przestrzeni miasta. Wybrane problemy, Wyd. PK, Kraków, 2010 — ., ., 0, .

[6] Kantarek A. A. O orientacji w przestrzeni miasta, Wyd. PK, Kraków, 2008 — ., ., 0, .

[7] Korzeniewski W., Odległości w zabudowie i zagospodarowaniu terenu, Centralny Ośrodek Informacji Budownictwa, Warszawa, 2007 — ., ., 0, .

[8] Lynch K., Obraz miasta, Archivolta, Kraków, 2011 — ., ., 0, .

[9] Monkiewicz S., Sarna S., Zdanowicz Z., Wytyczne projektowana ulic, Generalna Dyrekcja Dróg Publicznych, Instytut Badawczy dróg i Mostów, Warszawa, 1992 — ., ., 0, .

[10] Neufert E., Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego, Arkady, Warszawa, 1995 — ., ., 0, .

[11] Rzegocińska-Tyżuk B., Terenowe urządzenia sportowo-rekreacyjne, skrypt, Wyd. PK, Kraków, 1995 — ., ., 0, .

[12] Wejchert K., Elementy kompozycji urbanistycznej, Arkady, Warszawa, 1974 — ., ., 0, .

[13] Tołwiński T., Urbanistyka, tom I III, Wydawnictwo Zakładu Urbanistyki Politechniki Warszawskiej, Warszawa, 1939 — ., ., 0, .

Literatura uzupełniająca

[1] Dobierana oindywidualnie w zależności od podjętego tematu, lokalizacji i zainteresowań studenta — ., ., 0, .

Literatura dodatkowa

[1] USTAWY I ROZPORZĄDZENIA 1. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z dn. 27 marca 2003 r., Dz. U. Nr 80, poz. 717 z 2003 r. 2. Ustawa Prawo Budowlane, z dn.7 lipca 1994 r, Dz. U. Nr 89, poz. 414 z 1994 r. ze zmianami, Dz. U. Nr 80,poz. 718 z 2003 r.; Dz. U. Nr 207, poz. 2016 z 2003 r. i Nr 6, poz. 41, Nr 92 poz. 881, Nr 93, poz. 888, Nr 96, poz. 959 z 2004 r. 3. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588). 4. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie: warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, Dz. U. Nr 75, poz. 690 z 2002 r. ze zmianami, Dz. U. Nr 33, poz. 270 z 2003 r.; Dz. U. Nr 109, poz. 1156 z 27 maja 2004 r. 5. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, Dz. U. Nr 43, poz. 430 z 1999 r. 6. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie: oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy, Dz. U. Nr 164, poz. 1589 z 2003 r.

12 Informacje o nauczycielach akademickich

Osoba odpowiedzialna za kartę

dr hab. inż. arch., prof. PK Anna Agata Kantarek (kontakt: anna.kantarek@pk.edu.pl)

Osoby prowadzące przedmiot

1 dr hab. inż. arch. Anna Agata Kantarek, prof. PK (kontakt: akanta@poczta.onet.pl)

13 Zatwierdzenie karty przedmiotu do realizacji

(miejscowość, data) (odpowiedzialny za przedmiot) (dziekan)

Przyjmuję do realizacji (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

. . . . . .