

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2013/2014

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: niestacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	II-E-1 Projektowanie dyplomowe A-3 MG
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	II-E-1
KATEGORIA PRZEDMIOTU	Przedmioty dyplomowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	20.00
SEMESTRY	3

2 LICZBA GODZIN

SEMESTR	LICZBA GODZIN
3	10.00

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 próba praktycznego wykorzystania w pracy projektowej zdobytej wiedzy dotyczącej potrzeb, uwarunkowań i zasad modernizacji zagospodarowania obszarów wiejskich w zakresie projektowania ruralistycznego i architektonicznego z poszanowaniem lokalnych walorów kulturowych i przyrodniczo-krajobrazowych, zgodnie z kryteriami zrównowazanego rozwoju

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1. Umiejętność posługiwania się językiem planistyczno-przestrzennym i architektonicznym w syopniu zaawansowanym
2. umiejętność analizowania problemu projektowego i budowania koncepcji projektowej
3. umiejętność wyszukiwania i korzystania z literatury i innych materiałów pomocniczych

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Kompetencje społeczne Student musi zrozumieć swoją przyszłą rolę, jako współautora (a nie jedyne go twórcy) zdolnego do współpracy z lokalnymi samorządami w dziele tworzenia koncepcji modernizacyjnych dla obszarów wiejskich. Pożądanym efektem kształcenia jest budowanie postawy absolwenta, jako kompetentnego doradcy lokalnych społeczności, ale nie dyktatora narzucającego własne pomysły, projektanta obdarzonego inwencją ale odnoszącego się z szacunkiem do lokalnych inicjatyw, stanowczego w obronie niewatpliwych wartości ale posiadającego umiejętność jasnego artykułowania swoich racji na forum publicznym.

EK2 Wiedza Student ma uzyskać wiedzę na temat mechanizmów funkcjonowania na obszarach wiejskich systemu obejmującego: osadnictwo, produkcję rolno-lesną, funkcje rekreacyjne, ochronę i kształtowanie walorów przyrodniczo-krajobrazowych, komunikację itd. Student musi wiedzieć jakie główne współzależności łączy poszczególne elementy systemu, jakie konsekwencje wynikają z oddziaływania akceptowanych tendencji społeczno-gospodarczych, kulturowych i in. Student musi znać zależności występujące pomiędzy obszarami wiejskimi i obszarami zurbanizowanymi, wynikające z tej dwubiegunowości konsekwencje: zagrożenia i szanse rozwojowe

EK3 Umiejętności Wzakośnienie najbardziej ogólnym, student ma uzyskać umiejętność łączenia piękna z użytecznością (D.Chłapowski) w rozwiązywaniu konkretnych zadań planistyczno-przestrzennych i architektonicznych w krajobrazie przyrodniczym i kulturowym obszarów wiejskich. W zakresie szczegółowym, student musi umieć przeanalizować i zdiagnozować istniejącą sytuację (tendencje) planistyczno-przestrzenną i architektoniczną wybranego obszaru wiejskiego oraz sformułować główne tezy projektu naprawczego, modernizacyjnego posługując się rysunkiem i elaboratem tekstowym.

EK4 Umiejętności W zakresie szczegółowym, student musi umieć przeanalizować i zdiagnozować istniejącą sytuację (tendencje) planistyczno-przestrzenną i architektoniczną wybranego obszaru wiejskiego oraz sformułować główne tezy projektu naprawczego, modernizacyjnego posługując się rysunkiem i elaboratem tekstowym

6 TREŚCI PROGRAMOWE

PRACA DYPLOMOWA

LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
PD1	przygotowanie programu do projektu planistyczno-przestrzennego lub architektonicznego i wykonanie projektu w skali stosownej do zakresu tematycznego	10

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Konsultacje

N3 Dyskusja

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	100
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	485
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	585
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	20.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Projekt

P2 Egzamin ustny

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	- nieuzasadnione ignorowanie w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej - nieuzasadnione ignorowanie w założeniach koncepcji projektowej idei partycypacji lokalnych społeczności wiejskich w działaniach modernizacyjnych - nieumiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych

NA OCENĘ 3.0	- podjęte, jednak z miernym rezultatem próby uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych, jako elementy tożsamości regionalnej - podjęta z miernym rezultatem próba uwzględnienia idei partycypacji lokalnych społeczności wiejskich w działaniach modernizacyjnych - mierna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
NA OCENĘ 3.5	- podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej lub próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej - poprawna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
NA OCENĘ 4.0	- podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych, jako elementy tożsamości regionalnej oraz próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej - poprawna umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
NA OCENĘ 4.5	- podjęta z dobrym rezultatem próba uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej oraz próba uwzględnienia idei partycypacji społecznej - bardzo dobra umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
NA OCENĘ 5.0	- podjęte z dobrym rezultatem oryginalne, nowatorskie próby uwzględnienia w koncepcji projektowej odniesień do lokalnych archetypów kompozycyjno-krajobrazowych i architektonicznych istotnych jako elementy tożsamości regionalnej oraz próby uwzględnienia idei partycypacji społecznej lub - propozycja nowatorskiego, oryginalnego rozwiązania odrzucająca z racjonalnym uzasadnieniem ideę lokalności - bardzo dobra umiejętność publicznej prezentacji i publicznej obrony przyjętych założeń i rozwiązań projektowych
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	- nieznanostwo literatury przedmiotu, - brak wiedzy nt. podstawowych problemów i tendencji rzutujących na sytuację planistyczno-przestrzenną i architektoniczną na obszarach wiejskich, a szczególnie problematyki wybranego regionu
NA OCENĘ 3.0	- słaba lub niepełna znajomość literatury przedmiotu, a szczególnie dotyczącej wybranego regionu - brak ugruntowanej wiedzy nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich w ogólności oraz w wybranym regionie
NA OCENĘ 3.5	- słaba lub niepełna znajomość literatury przedmiotu, a szczególnie literatury i materiałów dotyczących wybranego regionu - jednostronna wiedza nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich (ograniczona do dobrej znajomości jedynie wybranych uwarunkowań, np. głównie uwarunkowań prawnych w planowaniu przestrzennym)

NA OCENĘ 4.0	- dobra, ale wyraźnie ukierunkowana znajomość literatury przedmiotu (głównie w wybranym zakresie problemowym, np. głównie problematyka historii osadnictwa) - dobra, ale ukierunkowana co do skali problemowej ((np. głównie planistyczno-przestrzennej lub głównie architektonicznej) oraz zakresu merytorycznego, wiedza nt. mechanizmów funkcjonowania i współzależności poszczególnych elementów systemu zagospodarowania obszarów wiejskich (np. głównie problematyka ochrony dziedzictwa kulturowego wsi)
NA OCENĘ 4.5	- znajomość literatury przedmiotu i zdolność krytycznej oceny zawartych w niej tez - szeroka wiedza nt. specyfiki regionalnej w odniesieniu do wybranego obszaru wiejskiego, jednak z wyraźnym ukierunkowaniem na określona problematykę (np. głównie planistyczno-przestrzenna lub głównie architektoniczna)
NA OCENĘ 5.0	- znajomość literatury przedmiotu i zdolność krytycznej oceny zawartych w niej tez - szeroka wiedza nt. specyfiki regionalnej w odniesieniu do wybranego obszaru wiejskiego, jednak z wyraźnym ukierunkowaniem na określona problematykę (np. głównie planistyczno-przestrzenna lub głównie architektoniczna)
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	- niewystarczająca umiejętność analizowania i diagnozowania sytuacji planistyczno-przestrzennej i kompozycyjno-krajobrazowej na danym terenie -brak inwencji i umiejętności sformułowania założeń projektu modernizacyjnego - nieumiejętne operowanie językiem projektowym
NA OCENĘ 3.0	Umiejętne operowanie tylko jednym z trzech elementów (np. tylko analiza i diagnoza ale nieporadność koncepcyjna i mierna umiejętność operowania językiem projektowym)
NA OCENĘ 3.5	Wybitnie dobre operowanie jednym z trzech elementów projektu (np. znakomicie wykonana analiza i diagnoza, ale brak pomysłowości w zakresie projektowym i przeciętna umiejętność operowania językiem projektowym)
NA OCENĘ 4.0	Umiejętne operowanie dwoma z trzech elementów projektu (np. dobrze wykonana analiza i diagnoza oraz koncepcja ale przeciętna umiejętność operowania językiem projektowym)
NA OCENĘ 4.5	Umiejętne operowanie wszystkimi wyszczególnionymi wyżej elementami projektu, bez podejmowania ryzyka stosowania rozwiązań nowatorskich
NA OCENĘ 5.0	Umiejętne operowanie wszystkimi wyszczególnionymi wyżej elementami projektu, z udanymi próbami zastosowania rozwiązań nowatorskich
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Niekompetencja w zakresie budowania programu funkcjonalnego , zasad technologii oraz systemu planistyczno-przestrzennego oraz (lub) konstrukcyjno-budowlanego
NA OCENĘ 3.0	Dobra kompetencja w zakresie jednego z trzech wymienionych wyżej kryteriów, mierna w zakresie pozostałych dwóch kryteriów
NA OCENĘ 3.5	Odpowiednie kompetencja w zakresie dwóch z trzech wymienionych wyżej kryteriów, mierna w zakresie trzeciego kryterium

NA OCENĘ 4.0	Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów
NA OCENĘ 4.5	Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów oraz szczególna oryginalność, pomysłowość w odniesieniu do jednego z nich
NA OCENĘ 5.0	Kompetencja w zakresie wszystkich trzech wyszczególnionych wyżej kryteriów oraz szczególna oryginalność, pomysłowość w odniesieniu do co najmniej dwóch z nich

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	B1, B2	Cel 1		N1 N2 N3	F1 P1 P2
EK2	B1, B2	Cel 1		N1 N2 N3	F1 P1 P2
EK3	B1, B2	Cel 1		N1 N2 N3	F1 P1 P2
EK4	B1, B2	Cel 1		N1 N2 N3	F1 P1 P2

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | **Marek Kowicki** — *Wies przyszłości jako alternatywa osadnicza miasta*, Kraków, 1997, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [2] | **Marek Kowicki** — *Współczesna agora. Wybrane problemy kształtowania ośrodków społeczno-usługowych dla małych społeczności lokalnych*, Kraków, 2004, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [3] | **Marek Kowicki** — *Patologie / wyzwania architektoniczno-planistyczne we wsi małopolskiej. Studium na tle tendencji krajowych i europejskich*, Kraków, 2010, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [4] | **Andrzej Rzymkowski** **Mieczysław Chowaniec** — *Ruralistyka*, Warszawa, 1972, Arkady
- [5] | **Janusz Bogdanowski** — *Kompozycja i planowanie w architekturze krajobrazu*, Warszawa, 1976, Ossolineum
- [6] | **Gerard Ciołek** — *Regionalizm w budownictwie wiejskim w Polsce (przedruk pracy archiwalnej)*, Kraków, 1997, Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej
- [7] | **Leon Krier** — *Architektura wspólnoty*, Gdańsk, 2011, słowo/obraz/terytoria

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | **PRACA ZBIOROWA RED. L. ASQUITH, M. VELLINGA** — *VERNACULAR ARCHITECTURE IN THE TWENTY-FIRST CENTURY. THEORY, EDUCATION AND PRACTICE*, LONDON, NEW YORK, 2006, TAYLOR&FRANCIS
- [2] | **K. LONG** — *THE NEW ARCHITECTURAL GENERATION*, LONDON, 2008, LAURENCE KING PUBLISHING

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Podana wyżej literatura uzupełniająca stanowi zestaw przykładowy. W rzeczywistości zestaw literatury uzupełniającej jest komponowany w nawiązaniu do konkretnego tematu projektu wykonywanego przez dyplomanta

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH**OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ**

prof. dr hab. inż. arch. Marek Kowicki (kontakt: kowicki@usk.pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

- 1 dr inż. arch. prof.PK Marek Kowicki (kontakt: kowicki@pk.edu.pl)
- 2 dr inż arch Hubert Mełges (kontakt:)
- 3 dr inż arch Małgorzata Drozd Szczybura (kontakt:)
- 4 dr inż arch Marcin Petelenz (kontakt:)
- 5 dr inż arch Jan Łas (kontakt:)
- 6 dr inż arch Justyna Tarajko Kowalska (kontakt:)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....

.....

.....

.....

.....

.....