

# POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

## KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2014/2015

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura Krajobrazu

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: niestacjonarne

Kod kierunku: AK

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

### 1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

|                                         |                                                                        |
|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| NAZWA PRZEDMIOTU                        | Projektowanie zintegrowane VIII planowanie przestrz. plany miejscowe 2 |
| NAZWA PRZEDMIOTU<br>W JĘZYKU ANGIELSKIM |                                                                        |
| KOD PRZEDMIOTU                          | WA AK oIIN C5 14/15                                                    |
| KATEGORIA PRZEDMIOTU                    | przedmioty kierunkowe                                                  |
| LICZBA PUNKTÓW ECTS                     | 7.00                                                                   |
| SEMESTRY                                | 2                                                                      |

### 2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

| SEMESTR | WYKŁADY | ĆWICZENIA | SEMINARIA | LABORATORIA | PROJEKTY | PRAKTYKI |
|---------|---------|-----------|-----------|-------------|----------|----------|
| 2       | 0       | 0         | 0         | 0           | 105      | 0        |

### 3 CELE PRZEDMIOTU

**Cel 1** Zdobyć wiedzy z zakresu zagadnień urbanistycznych i uwarunkowań prawnych planowania przestrzennego oraz obowiązujących instrumentów i procedur planistycznych w Polsce

**Cel 2** Wykonanie analiz urbanistycznych, w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp) oraz wykonanie studiów i analiz planistycznych poprzedzających sporządzenie mpzp ze szczególnym uwzględnieniem aspektów krajobrazowych

- Cel 3** Sporządzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (części graficznej i tekstowej) dla terenu w przeważającej części silnie zurbanizowanego (miasta), pozostającego pod ochroną konserwatorską / dla terenu w przeważającej części otwartego i chronionego z uwagi na wartość przyrodniczą (temat do wyboru)
- Cel 4** Nabywanie umiejętności z zakresu komunikacji społecznej poprzez udział w dyskusji i prezentację (obronę) projektu planu oraz przygotowanie do pracy w zespole wykonującym mpzp

## 4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 Dyplom inżyniera architekta krajobrazu
- 2 Równoległe uczestnictwo w wykładach z Planowania przestrzennego (2 semestr, II stopień)
- 3 Znajomość programów komputerowych (m.in. GIS, CAD, Corel, Photoshop) umożliwiających graficzne opracowanie projektów

## 5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

- EK1 Wiedza** Znajomość i właściwa interpretacja obowiązujących dokumentów, instrumentów oraz procedur planistycznych w Polsce oraz umiejętność ich implementacji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego
- EK2 Umiejętności** Opracowanie analiz urbanistycznych oraz studiów i analiz przedplanistycznych z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych
- EK3 Umiejętności** Opracowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w przeważającej części silnie zurbanizowanego (miasta), pozostającego pod ochroną konserwatorską / dla terenu w przeważającej części otwartego i chronionego z uwagi na wartość przyrodniczą (temat do wyboru), obejmującego rysunek i tekst planu
- EK4 Umiejętności** Uwzględnienie w projekcie planu aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych oraz potrzeb różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni
- EK5 Kompetencje społeczne** Umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych (aktywność na zajęciach projektowych, prezentacja i obrona projektu); przygotowanie do pracy w zespole wykonującym mpzp oraz do udziału w wyłożeniach planu i konsultacjach społecznych

## 6 TREŚCI PROGRAMOWE

| PROJEKTY  |                                                                                                                          |                  |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| LP        | TEMATYKA ZAJĘĆ<br>OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH                                                                   | LICZBA<br>GODZIN |
| <b>P1</b> | Ogólna problematyka planowania przestrzennego w Polsce (sprawdzian nt. Uwarunkowania prawne planowania przestrzennego)   | 4                |
| <b>P2</b> | Problematyka, zakres i zapis miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (seminarium i prezentacja wybranego mpzp) | 3                |
| <b>P3</b> | Procedury planistyczne (klauzura - analiza urbanistyczna)                                                                | 4                |
| <b>P4</b> | Uwarunkowania planistyczne i prawne Krakowa SUiKZP Krakowa 2003, MOPZP Krakowa 1994, obowiązujące plany miejscowe        | 3                |

| PROJEKTY  |                                                                                                                                      |                  |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| LP        | TEMATYKA ZAJĘĆ<br>OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH                                                                               | LICZBA<br>GODZIN |
| <b>P5</b> | Wizja lokalna w terenie opracowania mpzp                                                                                             | 4                |
| <b>P6</b> | Inwentaryzacja i analiza kompozycyjno-krajobrazowa terenu opracowania mpzp (część graficzna i tekstowa)                              | 24               |
| <b>P7</b> | Analizy uwarunkowań planistyczno-prawnych, przyrodniczych i kulturowych (część graficzna i tekstowa)                                 | 24               |
| <b>P8</b> | Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (część graficzna - rysunek planu i przekroje wybranych ulic) oraz tekstowa | 32               |
| <b>P9</b> | Prezentacje i obrony projektu. Wyłożenie planu                                                                                       | 7                |

## 7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

**N1** Wykłady

**N2** Ćwiczenia projektowe

**N3** Dyskusja

**N4** Konsultacje

**N5** Praca w grupach

**N6** Zajęcia terenowe. Wizja lokalna

**N7** Korekty indywidualne

**N8** Klauzura projektowa

**N9** Sprawdzian pisemny

**N10** Obrona projektu

## 8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

| FORMA AKTYWNOŚCI                                                                                 | ŚREDNIA LICZBA GODZIN<br>NA ZREALIZOWANIE<br>AKTYWNOŚCI |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| <b>Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:</b>                                     |                                                         |
| Godziny wynikające z planu studiów                                                               | 0                                                       |
| Konsultacje przedmiotowe                                                                         | 5                                                       |
| Egzaminy i zaliczenia w sesji                                                                    | 0                                                       |
| <b>Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:</b> |                                                         |
| Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury                               | 23                                                      |
| Opracowanie wyników                                                                              | 23                                                      |
| Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji                                           | 40                                                      |
| <b>SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z<br/>CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA</b>    | <b>91</b>                                               |
| SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU                                                    | 7.00                                                    |

## 9 SPOSOBY OCENY

### OCENA FORMUJĄCA

**F1** Projekt zespołowy

**F2** Kolokwium

**F3** Ćwiczenie praktyczne

**F4** Odpowiedź ustna

### OCENA PODSUMOWUJĄCA

**P1** Średnia ważona ocen formujących

**P2** Projekt

### WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

**W1** ocena aktywności studenta na zajęciach (obecności, korekty, udział w dyskusji)

**W2** zaliczenie klauzury (ćwiczenie praktyczne)

**W3** udział w seminarium i prezentacja wybranego mpzp (odpowiedź ustna)

**W4** zaliczenie kolokwium

**W5** zaliczenie przeglądu

### KRYTERIA OCENY

| EFEKT KSZTAŁCENIA 1 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NA OCENĘ 2.0        | Student nie zna obowiązujących dokumentów, instrumentów oraz procedur planistycznych w Polsce. Nie umie ich zinterpretować, ani dokonać implementacji przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp).                                                                                                                                                                                    |
| NA OCENĘ 3.0        | Student dostatecznie zna obowiązujące dokumenty, instrumenty oraz procedury planistyczne w Polsce. Ma problemy z ich właściwą interpretacją oraz implementacją przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp).                                                                                                                                                                           |
| NA OCENĘ 3.5        | Student dostatecznie zna obowiązujące dokumenty, instrumenty oraz procedury planistyczne w Polsce. Ma pewne problemy z ich właściwą interpretacją oraz implementacją przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp). W niektórych aspektach wykazuje umiejętności na poziomie ponad dostatecznym.                                                                                        |
| NA OCENĘ 4.0        | Student dobrze zna obowiązujące dokumenty, instrumenty oraz procedury planistyczne w Polsce. Umie je właściwie zinterpretować i dokonać implementacji przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp). W niektórych aspektach popełnia drobne błędy.                                                                                                                                      |
| NA OCENĘ 4.5        | Student dobrze zna obowiązujące dokumenty, instrumenty oraz procedury planistyczne w Polsce. Umie je właściwie zinterpretować i dokonać implementacji przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp). W niektórych aspektach wykazuje umiejętności na poziomie ponad dobrym.                                                                                                             |
| NA OCENĘ 5.0        | Student bardzo dobrze zna obowiązujące dokumenty, instrumenty oraz procedury planistyczne w Polsce. Umie je właściwie zinterpretować i dokonać implementacji przepisów prawnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp). W większości aspektów wykazuje się ponadprzeciętną wiedzą i umiejętnościami w wyżej wymienionych zakresach.                                                                 |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 2 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| NA OCENĘ 2.0        | Student nie potrafi opracować analiz urbanistycznych i analiz przedplanistycznych z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Nie umie dokonać właściwej interpretacji i syntezy materiałów źródłowych. Brak kompletu wymaganych analiz i niedostateczny zakres opisu.                                                                                                             |
| NA OCENĘ 3.0        | Student dostatecznie potrafi opracować analizy urbanistyczne i analizy przedplanistyczne z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Ma kłopoty z dokonaniem właściwej interpretacji i syntezy części materiałów źródłowych. Liczne błędy merytoryczne i graficzne. Komplet wymaganych analiz i dostateczny zakres opisu.                                                          |
| NA OCENĘ 3.5        | Student dostatecznie potrafi opracować analizy przedplanistyczne z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Ma niewielkie kłopoty z dokonaniem właściwej interpretacji i syntezy materiałów źródłowych. W niektórych aspektach wykazuje umiejętności na poziomie ponad dostatecznym. Drobne błędy merytoryczne i graficzne. Komplet wymaganych analiz i dostateczny zakres opisu. |

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NA OCENĘ 4.0        | Student dobrze potrafi opracować analizy urbanistyczne i analizy przedplanistyczne z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Właściwie interpretuje i dokonuje syntezy materiałów źródłowych. Nieliczne błędy merytoryczne i graficzne. Komplet wymaganych analiz i pełny zakres opisu.                                                                     |
| NA OCENĘ 4.5        | Student dobrze potrafi opracować analizy urbanistyczne i analizy przedplanistyczne z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Właściwie interpretuje i dokonuje syntezy materiałów źródłowych. W niektórych aspektach wykazuje umiejętności na poziomie ponad dobrym. Drobne błędy graficzne. Komplet wymaganych analiz i pełny zakres opisu.                |
| NA OCENĘ 5.0        | Student bardzo dobrze potrafi opracować analizy urbanistyczne i analizy przedplanistyczne z zakresu uwarunkowań kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych i planistyczno-prawnych. Właściwie interpretuje i dokonuje syntezy materiałów źródłowych. W większości aspektów wykazuje ponadprzeciętne umiejętności. Brak błędów merytorycznych i graficznych. Komplet wymaganych analiz i pełny zakres opisu. |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 3 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| NA OCENĘ 2.0        | Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie spełnia podstawowych wymogów. Poważne i liczne błędy merytoryczne i graficzne w rysunku planu. Tekst planu niewłaściwie skonstruowany, z licznymi błędami, niekompletny.                                                                                                                                                            |
| NA OCENĘ 3.0        | Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dostatecznym stopniu spełnia podstawowe wymogi. Liczne błędy merytoryczne i graficzne w rysunku planu. Tekst planu właściwie skonstruowany i kompletny, ale z licznymi błędami.                                                                                                                                                       |
| NA OCENĘ 3.5        | Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dostatecznym stopniu spełnia podstawowe wymogi. W niektórych aspektach prezentuje poziom ponad dostateczny. Nieliczne błędy merytoryczne i graficzne w rysunku planu. Tekst planu właściwie skonstruowany i kompletny, ale z błędami.                                                                                                 |
| NA OCENĘ 4.0        | Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dobrym stopniu spełnia podstawowe wymogi. Brak błędów merytorycznych i nieliczne błędy graficzne w rysunku planu. Tekst planu właściwie skonstruowany i kompletny, z nielicznymi błędami.                                                                                                                                             |
| NA OCENĘ 4.5        | Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dobrym stopniu spełnia podstawowe wymogi. W niektórych aspektach prezentuje poziom ponad dobry. Brak błędów merytorycznych i pojedyncze błędy graficzne w rysunku planu. Tekst planu właściwie skonstruowany i kompletny, z pojedynczymi błędami.                                                                                     |
| NA OCENĘ 5.0        | Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w bardzo dobrym stopniu spełnia podstawowe wymogi. Obejmuje rozwiązania i propozycje w szczególności sposób uwzględniające aspekty krajobrazowe i kompozycyjne terenu objętego planem. Brak błędów merytorycznych i graficznych w rysunku planu. Tekst planu właściwie skonstruowany, bezbłędny i kompletny.                            |

| EFEKT KSZTAŁCENIA 4 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NA OCENĘ 2.0        | Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie zawiera żadnych zapisów odnoszących się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych. Nie uwzględnia też potrzeb różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni.                                                                                                                                                            |
| NA OCENĘ 3.0        | Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawiera nieliczne zapisy odnoszące się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych oraz w dostatecznym zakresie uwzględnia potrzeby różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni.                                                                                                                                            |
| NA OCENĘ 3.5        | Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawiera nieliczne zapisy odnoszące się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych, przy czym niektóre z nich przedstawione są na poziomie ponad dostatecznym. W dostatecznym zakresie uwzględnia też potrzeby różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni. Niektóre z aspektów opracowane są w stopniu ponad dostatecznym. |
| NA OCENĘ 4.0        | Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawiera zapisy odnoszące się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych i są one odpowiednio wyeksponowane na rysunku i w tekście planu. Uwzględnia też potrzeby różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni we właściwym zakresie.                                                                                        |
| NA OCENĘ 4.5        | Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawiera zapisy odnoszące się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych i są one odpowiednio wyeksponowane na rysunku i w tekście planu. Uwzględnia też potrzeby różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni we właściwym zakresie. Niektóre z aspektów opracowane są w stopniu ponad dobrym.                              |
| NA OCENĘ 5.0        | Opracowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zawiera bardzo dobrze opracowane zapisy odnoszące się do aspektów krajobrazowych i kompozycyjnych i są one bardzo dobrze wyeksponowane na rysunku i w tekście planu. W sposób szczególnie trafny uwzględnia i odpowiada na potrzeby różnych interesariuszy i użytkowników przestrzeni.                                            |
| EFEKT KSZTAŁCENIA 5 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| NA OCENĘ 2.0        | Niedostateczna umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Niedostateczna aktywność podczas zajęć projektowych. Brak umiejętności prowadzenia dyskusji nad projektem. Nie przystąpienie do obrony projektu. Brak umiejętności pracy w zespole.                                                                                                              |
| NA OCENĘ 3.0        | Dostateczna umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Mała aktywność podczas zajęć projektowych. Słaba umiejętność prowadzenia dyskusji nad projektem. Nie przystąpienie do obrony projektu. Dostateczna umiejętność pracy w zespole.                                                                                                                     |
| NA OCENĘ 3.5        | Dostateczna umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Dostateczna aktywność podczas zajęć projektowych. Dostateczna umiejętność prowadzenia dyskusji nad projektem. Nie przystąpienie do obrony projektu. Ponad dostateczna umiejętność pracy w zespole.                                                                                                  |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NA OCENĘ 4.0 | Dobra umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Zadowalająca aktywność podczas zajęć projektowych. Dobre opanowanie umiejętności prowadzenia dyskusji nad projektem. Przystąpienie do obrony projektu. Dobra umiejętność pracy w zespole.                                                          |
| NA OCENĘ 4.5 | Dobra umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Ponadprzeciętna aktywność podczas zajęć projektowych. Dobre opanowanie umiejętności prowadzenia dyskusji nad projektem. Przystąpienie do obrony projektu i wyróżniająca prezentacja projektu. Ponad dobra umiejętność pracy w zespole.             |
| NA OCENĘ 5.0 | Bardzo dobra umiejętność formułowania i uzasadniania przyjętych założeń i rozwiązań planistycznych. Wyróżniająca aktywność podczas zajęć projektowych. Bardzo dobre opanowanie umiejętności prowadzenia dyskusji nad projektem. Przystąpienie do obrony projektu i wyróżniająca prezentacja projektu. Bardzo dobra umiejętność pracy w zespole. |

## 10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

| EFEKT KSZTAŁCENIA | ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU                                                  | CELE PRZEDMIOTU | TREŚCI PROGRAMOWE | NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE      | SPOSOBY OCENY |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------|----------------------------|---------------|
| EK1               | K2A_W01,<br>K2A_W02,<br>K2A_W03,<br>K2A_W05,<br>K2A_W06,<br>K2A_W10,<br>K2A_W11,<br>K2A_W12,<br>K2A_W13,<br>K2A_W14,<br>K2A_W15 | Cel 1           | P1 P2 P3 P4 P8    | N1 N2 N3 N4 N5<br>N7 N8 N9 | F2 F3 F4 P1   |
| EK2               | K2A_U02,<br>K2A_U03,<br>K2A_U04,<br>K2A_U06,<br>K2A_U07,<br>K2A_U08,<br>K2A_U09,<br>K2A_U10,<br>K2A_U12,<br>K2A_U13,<br>K2A_U19 | Cel 2           | P4 P5 P6 P7       | N1 N2 N3 N4 N5<br>N6 N7    | F1 P1 P2      |



| EFEKT KSZTAŁCENIA | ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU                                      | CELE PRZEDMIOTU | TREŚCI PROGRAMOWE             | NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE       | SPOSOBY OCENY |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------------------|-----------------------------|---------------|
| EK3               | K2A_U04,<br>K2A_U12,<br>K2A_U13,<br>K2A_U14,<br>K2A_U15,<br>K2A_U18,<br>K2A_U19,<br>K2A_U20,<br>K2A_U21,<br>K2A_U22 | Cel 3           | P2 P3 P4 P5 P6<br>P7 P8 P9    | N1 N2 N3 N4 N5<br>N6 N7 N10 | F1 P1 P2      |
| EK4               | K2A_U03,<br>K2A_U04,<br>K2A_U07,<br>K2A_U08,<br>K2A_U09,<br>K2A_U12,<br>K2A_U16                                     | Cel 3           | P5 P6 P7 P8 P9                | N1 N2 N3 N4 N5<br>N6 N7 N10 | F1 P1 P2      |
| EK5               | K2A_K01,<br>K2A_K02,<br>K2A_K03,<br>K2A_K04,<br>K2A_K06,<br>K2A_K07,<br>K2A_K08,<br>K2A_K09,<br>K2A_K10,<br>K2A_K12 | Cel 4           | P1 P2 P3 P4 P5<br>P6 P7 P8 P9 | N2 N3 N5 N10                | F1 P1 P2      |

## 11 WYKAZ LITERATURY

### LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | **Aleksander Bohm** — *Planowanie przestrzenne dla architektów krajobrazu*, Kraków, 2006, wyd. PK
- [2] | **Zygmunt Ziobrowski i inni** — *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy: poradnik metodyczny*, Kraków, 1996, wyd. Ministerstwo Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa, Instytut Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej. IGPIK
- [3] | **Izabela Mironowicz** — *Technika zapisu planistycznego*, Kraków, 2005, wyd. Instytut Rozwoju Miast IRM
- [4] | **Krzysztof Jaroszyński i inni**, — *Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne*, Warszawa, 2011, Wydawnictwo C. H. Beck
- [5] | **Janina Kopietz-Unger** — *Urbanistyka w systemie planowania przestrzennego*, Poznań, 2000, Wyd. Politechniki Poznańskiej

- [6] | **red. Tomasz Bajerowski** — *Zarządzanie przestrzenne: teoretyczne i praktyczne aspekty prognozowania finansowych skutków opracowań planistycznych*, Olsztyn, 2008, Wyd. Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego
- [7] | **Zygmunt Ziobrowski** — *Mierniki jakości przestrzeni miejskiej*, Warszawa, 1992, Instytut Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej
- [8] | **Krystyna Dubel** — *Uwarunkowania przyrodnicze w planowaniu przestrzennym*, Białystok, 2000, wyd. "Ekonomia i Środowisko"
- [9] | **praca zbiorowa** — *Prognozowanie skutków przyrodniczych planu zagospodarowania przestrzennego. Poradnik metodyczny*, Kraków, 1998, Instytut Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej
- [10] | **Romuald Dylewski, Maciej Nowakowski, Michał Szopa** — *Poradnik urbanisty. Standardy, przykłady, przepisy*, Warszawa, 2003, TUP O/Warszawa

## LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA

- [1] | **red. Kazimierz Trafas** — *Atlas miasta Krakowa*, Kraków, 1988, wyd. Państwowe Przedsiębiorstwo Wydawnictw Kartograficznych O/Wrocław
- [2] | **red. Eugeniusz Dubiel, Jerzy Szwagrzyk** — *Atlas roślinności rzeczywistej Krakowa*, Kraków, 2008, wyd. UM Krakowa
- [3] | **Joanna Kudłek, Aleksandra Pępkowska, Kazimierz Walasz, January Weiner** — *Koncepcja ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa*, Kraków, 2005, wyd. Instytut Nauk o Środowisku UJ
- [4] | **Maciej Nowakowski** — *Sto lat planowania przestrzeni polskich miast (1910-2010)*, Kraków, 2013, Oficyna Naukowa

## LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz.U. Nr 80, poz. 717)
- [2] | Ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003 r. (Dz.U. Nr 162, poz. 1568)
- [3] | Ustawa o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz.U. Nr 92, poz. 880)
- [4] | Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz.U. Nr 62, poz. 627)
- [5] | Ustawa o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. (Dz.U. Nr 115, poz. 741)
- [6] | Ustawa o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. (Dz.U. 1985 nr 14 poz 60)
- [7] | Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz.U. Nr 164, poz. 1588)
- [8] | Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz. U. Nr 80, poz. 717)
- [9] | Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz.U. Nr 164, poz. 1589)
- [10] | Rejestr zabytków; <http://www.nid.pl/idm,160,rejestr-zabytkow.html>
- [11] | Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa, 2003; <http://www.bip.krakow.pl/?id=48>

## 12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

### OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. arch., prof. PK Agata Zachariasz (kontakt: [azachar@pk.edu.pl](mailto:azachar@pk.edu.pl))

**OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT**

- 1 dr hab. inż. arch. prof. PK Agata Zachariasz (kontakt: azachar@pk.edu.pl)
- 2 prof. dr hab. inż. arch. Aleksander Bohm (kontakt: abohm@wp.pl)
- 3 dr inż. arch. Izabela Sykta (kontakt: isykta@pk.edu.pl)
- 4 mgr inż. arch. Joanna Szwed (kontakt: joannaszwed.a8@gmail.co)
- 5 dr Łukasz Moszkowicz (kontakt: luk\_mosz@poczta.onet.pl)
- 6 mgr inż. arch. krajobrazu Martyna Klimkiewicz (kontakt: martyna.klimkiewicz@gmail.com)

**13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI**

---

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

**PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI** (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....