

# POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

## KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2015/2016

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: I

Specjalności: Bez specjalności

### 1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Ochrona zabytków I-C-9
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	MONUMENT PROTECTION I-C-9
KOD PRZEDMIOTU	I-C-9
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	2.00
SEMESTRY	6

### 2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
6	15	0	15	0	0	0

### 3 CELE PRZEDMIOTU

**Cel 1** Przekazanie niezbędnej, podanej syntetycznie wiedzy dotyczącej rozwoju myśli konserwatorskiej, opartej na stałym rozszerzaniu obszaru ochrony, przy akceptowaniu obok tradycyjnego przedmiotowego postrzegania dziedzictwa, także interpretacji podmiotowej, która traktuje zabytek nie tylko jako materialny relikw, czy dokument przeszłości, ale także jako behawioralnie interpretowany nośnik pamięci o tej przeszłości. Tematyka wykładów i seminariów ma ukazać na tle fundamentalnych zasad i idei filozoficznych szerokie spektrum rozwiązań stosowanych w krajach europejskich (Węgry, Polska, Austria, Niemcy, Włochy, Francja) i pozaeuropej-

skich (Egipt, Bliski Wschód, USA, Japonia, Ameryka Środkowa), zarówno w warstwie estetyczno-artystycznej, funkcjonalno-przestrzennej czy techniczno-technologicznej.

#### 4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 Wymagania podstawowe w zakresie wiedzy z historii architektury i urbanistyki.

#### 5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

**EK1 Wiedza** Rozumienie wiedzy na temat genezy, ewolucji i kształtowania się współczesnych interkulturowych doktryn ochrony dziedzictwa.

**EK2 Wiedza** Rozumienie wiedzy podstawowej, odpowiadającej na kryteria wartościujące:co, dlaczego i jak chronimy.

**EK3 Wiedza** Rozumienie wiedzy i kryteriów wartościujących w wybranych przykładach będących próbą rozwiązania założeń teoretycznych.

**EK4 Wiedza** Rozumienie wiedzy dotyczącej idei ochrony środowiska architektoniczno-urbanistycznego z uwzględnieniem szeroko pojętego dziedzictwa kulturowego postrzeganego jako niezbywalny składnik współczesnej przestrzeni i niezbędny warunek zrównoważonego rozwoju cywilizacji.

#### 6 TREŚCI PROGRAMOWE

WYKŁADY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
<b>W1</b>	Początki ochrony zabytków w Europie.	3
<b>W2</b>	Historia doktryn konserwatorskich. Rozwój koncepcji konserwatorskich od pocz. XVIII w.	3
<b>W3</b>	Violet Le Duc - doktryna restauracji zabytków. Restauracja zabytków na ziemiach polskich w II połowie XIX w. i pocz. XX w.	3
<b>W4</b>	Ochrona zabytków architektury i urbanistyki w Polsce po II wojnie światowej.	3
<b>W5</b>	Początki nowoczesnej teorii ochrony zabytków architektury i urbanistyki. Adaptacja i interwencja a ochrona obiektu zabytkowego. Badania konserwatorskie obiektów zabytkowych: cele, rodzaje, metody.	3

SEMINARIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
<b>S1</b>	Ekspozycja relikwii archeologicznych i architektonicznych w nowych aranżacjach przestrzeni urbanistycznej.	3
<b>S2</b>	Restauracje i modernizacje obiektów sakralnych.	3

SEMINARIA		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
<b>S3</b>	Nowa architektura w zespołach historycznych.	3
<b>S4</b>	Rekonstrukcje zabytków architektury.	1.5
<b>S5</b>	Konserwacja zachowawcza i kontrowersyjna.	1.5
<b>S6</b>	Instalacje artystyczne w przestrzeni publicznej w historycznym kontekście.	1.5
<b>S7</b>	Instalacje budowlane a problem rezerwatów archeologicznych.	1.5

## 7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Dyskusja

N2 Konsultacje

N3 Wykłady

N4 Praca w grupach

N5 Prezentacje multimedialne

## 8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
<b>Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:</b>	
Godziny wynikające z planu studiów	30
Konsultacje przedmiotowe	10
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
<b>Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:</b>	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	10
Opracowanie wyników	0
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	10
<b>SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA</b>	<b>60</b>
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	2.00

## 9 SPOSOBY OCENY

### OCENA FORMUJĄCA

F1 Odpowiedź ustna

F2 Ćwiczenie praktyczne

### OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

### WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 Obecność na wykładach i aktywne uczestnictwo w seminariach

### KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Student nie zna podstawowych pojęć z zakresu ochrony zabytków. Nie uczestniczy z seminariach i wykładach. Nie oddaje eseju lub oddaje go w postaci niekompletnej i wykonany w sposób niemerytoryczny.
NA OCENĘ 3.0	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków. Sporadycznie uczestniczy w seminariach i wykładach. Oddaje eseje o dopuszczalnym zakresie.
NA OCENĘ 3.5	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków. Uczestniczy w większości zajęć i wykładów. Oddaje eseje o pełnym zakresie.
NA OCENĘ 4.0	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków. Aktywnie uczestniczy w większości zajęć i wykładów. Oddaje eseje o pełnym zakresie i dobrym poziomie wykonania.
NA OCENĘ 4.5	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków. Aktywnie uczestniczy w zajęciach i wykładach. Oddaje eseje o pełnym zakresie i ponad dobrym poziomie wykonania.
NA OCENĘ 5.0	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków oraz wzajemne powiązania między tymi pojęciami. Poprawnie formuuje wnioski ogólne wynikające z tych powiązań. Aktywnie uczestniczy w zajęciach i wykładach. Oddaje kompletne eseje wykonane w sposób merytoryczny na oceną bardzo dobrą.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student nie zna podstawowych pojęć z zakresu ochrony zabytków. Nie uczestniczy z seminariach i wykładach. Nie oddaje eseju lub oddaje go w postaci niekompletnej i wykonany w sposób niemerytoryczny.
NA OCENĘ 3.0	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków. Sporadycznie uczestniczy w seminariach i wykładach. Oddaje eseje do dopuszczalnym zakresie.
NA OCENĘ 3.5	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków. Uczestniczy w większości zajęć i wykładów. Oddaje eseje o pełnym zakresie.

NA OCENĘ 4.0	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków. Aktywnie uczestniczy w większości zajęć i wykładów. Oddaje eseje o pełnym zakresie i dobrym poziomie wykonania.
NA OCENĘ 4.5	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków. Aktywnie uczestniczy w zajęciach i wykładach. Oddaje eseje o pełnym zakresie i ponad dobrym poziomie wykonania.
NA OCENĘ 5.0	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków oraz wzajemne powiązania między tymi pojęciami. Poprawnie formuuje wnioski ogólne wynikające z tych powiązań. Aktywnie uczestniczy w zajęciach i wykładach. Oddaje kompletne eseje wykonane w sposób merytoryczny na oceną bardzo dobrą.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Student nie zna podstawowych pojęć z zakresu ochrony zabytków. Nie uczestniczy z seminariach i wykładach. Nie oddaje eseju lub oddaje go w postaci niekompletnej i wykonany w sposób niemerytoryczny.
NA OCENĘ 3.0	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków. Sporadycznie uczestniczy w seminariach i wykładach. Oddaje eseje do dopuszczalnym zakresie.
NA OCENĘ 3.5	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków. Uczestniczy w większości zajęć i wykładów. Oddaje eseje o pełnym zakresie.
NA OCENĘ 4.0	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków. Aktywnie uczestniczy w większości zajęć i wykładów. Oddaje eseje o pełnym zakresie i dobrym poziomie wykonania.
NA OCENĘ 4.5	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków. Aktywnie uczestniczy w zajęciach i wykładach. Oddaje eseje o pełnym zakresie i ponad dobrym poziomie wykonania.
NA OCENĘ 5.0	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków oraz wzajemne powiązania między tymi pojęciami. Poprawnie formuuje wnioski ogólne wynikające z tych powiązań. Aktywnie uczestniczy w zajęciach i wykładach. Oddaje kompletne eseje wykonane w sposób merytoryczny na oceną bardzo dobrą.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Student nie zna podstawowych pojęć z zakresu ochrony zabytków. Nie uczestniczy z seminariach i wykładach. Nie oddaje eseju lub oddaje go w postaci niekompletnej i wykonany w sposób niemerytoryczny.
NA OCENĘ 3.0	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków. Sporadycznie uczestniczy w seminariach i wykładach. Oddaje eseje do dopuszczalnym zakresie.
NA OCENĘ 3.5	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków. Uczestniczy w większości zajęć i wykładów. Oddaje eseje o pełnym zakresie.
NA OCENĘ 4.0	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków. Aktywnie uczestniczy w większości zajęć i wykładów. Oddaje eseje o pełnym zakresie i dobrym poziomie wykonania.

NA OCENĘ 4.5	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków. Aktywnie uczestniczy w zajęciach i wykładach. Oddaje eseje o pełnym zakresie i ponad dobrym poziomie wykonania.
NA OCENĘ 5.0	Student zna podstawowe pojęcia z zakresu ochrony zabytków oraz wzajemne powiązania między tymi pojęciami. Poprawnie formułuje wnioski ogólne wynikające z tych powiązań. Aktywnie uczestniczy w zajęciach i wykładach. Oddaje kompletne eseje wykonane w sposób merytoryczny na ocenę bardzo dobrą.

## 10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓLOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1		Cel 1	W1 W2 W3 W4 W5 S1 S2 S3 S4 S5 S6 S7	N1 N2 N3 N4 N5	F1 F2 P1
EK2		Cel 1	W1 W2 W3 W4 W5 S1 S2 S3 S4 S5 S6 S7	N1 N2 N3 N4 N5	F1 F2 P1
EK3		Cel 1	W1 W2 W3 W4 W5 S1 S2 S3 S4 S5 S6 S7	N1 N2 N3 N4 N5	F1 F2 P1
EK4		Cel 1	W1 W2 W3 W4 W5 S1 S2 S3 S4 S5 S6 S7	N1 N2 N3 N4 N5	F1 F2 P1

## 11 WYKAZ LITERATURY

### LITERATURA PODSTAWOWA

- [1 ] **A. Kadłuczka** — *Ochrona zabytków Krakowa*, Kraków, 1986, Ossolineum
- [2 ] **A. Kadłuczka** — *Konserwacja zabytków i architektoniczne projektowanie konserwatorskie*, Kraków, 1999, Wyd. PK
- [3 ] **A. Kadłuczka** — *Ochrona zabytków architektury, zarys doktryny i teorii*, Kraków, 2000, Wyd. SKZ
- [4 ] **J. Frycz** — *Restauracja i konserwacja zabytków architektury w Polsce w latach 1795-1918*, Warszawa, 1975, Ossolineum

[5 ] **E. Małachowicz** — *Ochrona środowiska kulturowego*, Warszawa, 1988, Ossolineum

[6 ] **A. Gaczoł** — *Ochrona zabytkowego miasta, rzeczywistość czy fikcja*, Kraków, 2009, Wyd. WAM

## 12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

### OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr inż. arch. Barbara Zin (kontakt: [basiazin@yahoo.com](mailto:basiazin@yahoo.com))

### OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 Prof.dr hab.inż.arch. Andrzej Kadłuczka (kontakt: [a-1@pk.edu.pl](mailto:a-1@pk.edu.pl))

2 Dr inż. arch. Andrzej Gaczoł (kontakt: [a.gaczol@wp.pl](mailto:a.gaczol@wp.pl))

3 Dr inż.arch. Jolanta Sroczyńska (kontakt: [jolanta.sroczyńska@gmail.com](mailto:jolanta.sroczyńska@gmail.com))

4 Dr inż.arch. Marta Urbańska (kontakt: [martaannaurbanska@go2.pl](mailto:martaannaurbanska@go2.pl))

5 Dr inż.arch. Barbara Zin (kontakt: [basiazin@yahoo.com](mailto:basiazin@yahoo.com))

6 Mgr inż. arch. Dominik Przygodzki (kontakt: [przygodzki.pk@gmail.com](mailto:przygodzki.pk@gmail.com))

## 13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

---

(miejsowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....