

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2015/2016

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	II-E-1 Projektowanie dyplomowe A-2 KB
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	DIPLOMA DESIGN II-E-1
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIIS E1 15/16
KATEGORIA PRZEDMIOTU	Przedmioty dyplomowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	20.00
SEMESTRY	3

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
3	0	0	0	0	10	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Przygotowanie pracy dyplomowej dla uzyskania stopnia inżyniera, architekta, pokazujące zdolności do podjęcia dalszych studiów w dziedzinie architektury

Cel 2 Wykazanie zdolności wykorzystania nabytej w toku studiów wiedzy interdyscyplinarnej

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

1 zaliczenie obowiązkowych elementów programu studiów II stopnia

2 złożenie portfolio

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Student potrafi zaprojektować samodzielnie obiekt architektoniczny o funkcji publicznej o wielkości do 6000 m², rozumiejąc zależności pomiędzy formą, konstrukcją i funkcją

EK2 Umiejętności Student zna zasady kompozycji architektonicznej i stosuje je projektując, rozumie i stosuje odpowiednie do skali i funkcji rozwiązania konstrukcyjne, potrafi prawidłowo zaprojektować funkcje budynku

EK3 Kompetencje społeczne Student rozumie społeczną i urbanistyczną rolę budynków o funkcji publicznej, potrafi także współpracować w ramach interdyscyplinarnego zespołu projektantów i konsultantów w celu wykonania projektu o odpowiedniej jakości korzystając z zasobów współczesnej wiedzy.

EK4 Umiejętności Student jest przygotowany do podjęcia pracy architekta

6 TREŚCI PROGRAMOWE

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BŁOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
P1	Tematyka projektu to współczesny budynek użyteczności publicznej, poświęcony: kulturze, oświacie, sportowi, służbie zdrowia, administracji, i wymiarowi sprawiedliwości. Budynki te są zlokalizowane najczęściej w Małopolsce, oraz w Gdyni jako modelowym polskim mieście modernistycznym. Studenci przygotowują pracę dyplomową budynku o funkcji użyteczności publicznej o wielkości do 6000 m ² W związku z tym podstawową skalą rozważań jest skala 1:200 a pomocniczo korzysta się ze innych skal projektowych. Istotną częścią pracy jest opis problemu projektowego oparty na gruntownych badaniach wyjściowych. W całym procesie projektowania stosowany jest model cyfrowy lub tradycyjny jako podstawowe narzędzie pracy architekta.	10

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Dyskusja

N2 Prezentacje multimedialne

N3 Ćwiczenia projektowe

N4 Praca w grupach

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	10
Konsultacje przedmiotowe	4
Egzaminy i zaliczenia w sesji	1
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	40
Opracowanie wyników	135
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	410
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	600
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	20.00

9 SPOSOBY OCENY

W sposobie oceny zasadnicze znaczenie mają prawidłowe rozwiązanie postawionego problemu projektowego i wykazana kreatywność

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Projekt

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 model fizyczny i prezentacja multimedialna

OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 Projekt indywidualny

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 3.0	wystarczające rozwiązanie

NA OCENĘ 3.5	poprawne rozwiązanie
NA OCENĘ 4.0	dobre rozwiązanie
NA OCENĘ 4.5	wysokiej jakości rozwiązanie
NA OCENĘ 5.0	doskonałe rozwiązanie
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 3.0	wystarczające rozwiązanie
NA OCENĘ 3.5	poprawne rozwiązanie
NA OCENĘ 4.0	dobre rozwiązanie
NA OCENĘ 4.5	wysokiej jakości rozwiązanie
NA OCENĘ 5.0	doskonałe rozwiązanie
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 3.0	wystarczające rozwiązanie
NA OCENĘ 3.5	poprawne rozwiązanie
NA OCENĘ 4.0	dobre rozwiązanie
NA OCENĘ 4.5	wysokiej jakości rozwiązanie
NA OCENĘ 5.0	doskonałe rozwiązanie
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 3.0	wystarczające rozwiązanie
NA OCENĘ 3.5	poprawne rozwiązanie
NA OCENĘ 4.0	dobrze rozwiązanie,
NA OCENĘ 4.5	wysokiej jakości rozwiązanie
NA OCENĘ 5.0	doskonałe rozwiązanie

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1		Cel 1 Cel 2	P1	N1 N2 N3 N4	F1 P1
EK2		Cel 1 Cel 2	P1	N1 N2 N3 N4	F1 P1
EK3		Cel 1 Cel 2	P1	N1 N2 N3 N4	F1 P1
EK4		Cel 1 Cel 2	P1	N1 N2 N3 N4	F1 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | Conrad U., — *Programs and manifestoes on 20th-century architecture.*, Cambridge, 1971, MIT Press
- [2] | Błaszczyk D., — *Juliusz Żórawski. Przerwane Dzieło Modernizmu.*, Warszawa, 2010, Salix alba
- [3] | Boesiger W., — *Le Corbusier & P.Jeanneret, Oeuvre complete 1934 -1938.*, Zurich, 1947, Editions d'Architecture
- [4] | Boesiger W., — *Le Corbusier & P.Jeanneret, Oeuvre complete 1938-1946.*, Zurich, 1947, Editions d'Architecture
- [5] | Czapelski M., — *Bohdan Pniewski warszawski architekt XX wieku*, Warszawa, 2009, Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego
- [6] | Kosiński W., — *Dzieje Architektury w Polsce.*, Kraków, 2003, Wydawnictwo Kluszczyński
- [7] | Leśnikowski W., Czerner O., Slapeta V., Bonta J., Mascia J., — *East European Modernism.*, New York, 1996, Rizzoli
- [8] | Sołtysik, M., — *Gdynia-miasto dwudziestolecia międzywojennego. Urbanistyka i architektura.*, Warszawa, 1993, PWN
- [9] | Wilson S., Lack J., — *The Tate Guide To Modern Art. Terms*, London, 2008, Tate
- [10] | Butelski K., — *Architekt Zbigniew Kupiec 1905-1990, ewolucja do modernizmu do regionalizmu*, Kraków, 2013, Pro Architectura
- [11] | Kottas D., — *The Architect's Handbook*, New York, 2008, Links International
- [12] | Watson R., — *Key Building of the 20 th Century: Plans, Section and Elevations*, London, 2010, W. W. Norton & Company

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | www.archdaily.com/
- [2] | www.archello.com/
- [3] | www.worldarchitecture.org/

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. arch., prof. PK Kazimierz Butelski (kontakt: kbutelski@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 dr hab.inż. arch Kazimierz Butelski (kontakt: kbutelski@pk.edu.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....