

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2015/2016

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura Krajobrazu

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: AK

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Konsultacje specjalistyczne 2
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AK oIIS C1 15/16
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	1.00
SEMESTRY	3

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
3	0	0	0	0	1	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Specjalistyczna konsultacja z jednego z czterech zakresów przedmiotów: 1. przyrodniczy, 2. techniczny, 3. planistyczny i 4. humanistyczny, zmierzająca do profesjonalnego opracowania wybranego zagadnienia pracy magisterskiej. Weryfikuje przyjęte w projekcie rozwiązania metodologiczne lub techniczne.

Cel 2 Umiejętność interdyscyplinarnej współpracy ze specjalistami przygotowującymi opracowania analityczne, branżowe i techniczne oraz umiejętność implementacji zaleceń w projekcie.

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 Dyplom inżyniera architekta krajobrazu.
- 2 Uzgodnienie z promotorem problematyki konsultacji w ósmym tygodniu zajęć z projektowania dyplomowego.
- 3 Wiedza z zakresu podstawowego, wymaganego programem studiów, obejmująca przedmiot konsultacji. Zaliczenie przedmiotów, związanych z zakresem konsultacji.
- 4 Wstępne rozpoznanie tematu i przygotowanie materiałów wyjściowych do konsultacji.

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza Ogólna wiedza z zakresu specjalności obejmującej przedmiot konsultacji.

EK2 Wiedza Wiedza z zakresu szczegółowego obejmująca konkretny przedmiot konsultacji.

EK3 Umiejętności Graficzne przedstawienie zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji.

EK4 Umiejętności Opisowe przedstawienie zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji.

EK5 Kompetencje społeczne Umiejętność prowadzenia dyskusji i interdyscyplinarnej współpracy ze specjalistami branżowymi.

6 TREŚCI PROGRAMOWE

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
P1	Konsultacja specjalistyczna do projektu dyplomowego magisterskiego, obejmująca specjalistyczne i szczegółowe rozwiązanie wybranego zagadnienia (część graficzna i opisowa).	1

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Konsultacje

N2 Dyskusja

N3 Ćwiczenia projektowe

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	1
Konsultacje przedmiotowe	1
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	9
Opracowanie wyników	7
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	12
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	30
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	1.00

9 SPOSOBY OCENY

Konsultacje specjalistyczne są integralną częścią projektowania dyplomowego na studiach inżynierskich. Student zobowiązany jest do zaliczenia dwóch z czterech konsultacji specjalistycznych. Jej wybór uzależniony jest od specyfiki dyplomu. Konsultanta wyznacza promotor.

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

F2 Ćwiczenie praktyczne

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Projekt

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Ogólna wiedza studenta z zakresu specjalności obejmującej przedmiot konsultacji jest niewystarczająca do zaliczenia konsultacji.
NA OCENĘ 3.0	Student posiada dostateczną wiedzę ogólną z zakresu specjalności obejmującej przedmiot konsultacji.

NA OCENĘ 3.5	Student posiada dostateczną wiedzę ogólną z zakresu specjalności obejmującej przedmiot konsultacji. W niektórych aspektach wykazuje się wiedzą na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student posiada dobrą wiedzę ogólną z zakresu specjalności obejmującej przedmiot konsultacji.
NA OCENĘ 4.5	Student posiada dobrą wiedzę ogólną z zakresu specjalności obejmującej przedmiot konsultacji. W niektórych aspektach wykazuje się wiedzą na poziomie ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student posiada bardzo dobrą wiedzę ogólną z zakresu specjalności obejmującej przedmiot konsultacji.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Wiedza studenta z zakresu szczegółowego obejmująca konkretny przedmiot konsultacji jest niewystarczająca do zaliczenia konsultacji.
NA OCENĘ 3.0	Student posiada dostateczną wiedzę z zakresu szczegółowego dotyczącą konkretnego przedmiotu konsultacji.
NA OCENĘ 3.5	Student posiada dostateczną wiedzę z zakresu szczegółowego dotyczącą konkretnego przedmiotu konsultacji. W niektórych aspektach wykazuje się wiedzą na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student posiada dobrą wiedzę z zakresu szczegółowego dotyczącą konkretnego przedmiotu konsultacji.
NA OCENĘ 4.5	Student posiada dobrą wiedzę z zakresu szczegółowego dotyczącą konkretnego przedmiotu konsultacji. W niektórych aspektach wykazuje się wiedzą na poziomie ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student posiada bardzo dobrą wiedzę z zakresu szczegółowego dotyczącą konkretnego przedmiotu konsultacji.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Sposób graficznego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji nie spełnia podstawowych wymogów i jest niewystarczający do zaliczenia konsultacji.
NA OCENĘ 3.0	Student w dostatecznym stopniu opanował sposoby i techniki graficznego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji.
NA OCENĘ 3.5	Student w dostatecznym stopniu opanował sposoby i techniki graficznego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji. W niektórych aspektach wykazuje się umiejętnościami na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student w dobrym stopniu opanował sposoby i techniki graficznego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji.
NA OCENĘ 4.5	Student w dobrym stopniu opanował sposoby i techniki graficznego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji. W niektórych aspektach wykazuje się umiejętnościami na poziomie ponad dobrym.

NA OCENĘ 5.0	Student w bardzo dobrym stopniu opanował sposoby i techniki graficznego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji. Opracowanie graficzne jest bezbłędne i spełnia wysokie kryteria estetyczne.
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Sposób opisowego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji nie spełnia podstawowych wymogów i jest niewystarczający do zaliczenia konsultacji.
NA OCENĘ 3.0	Student w dostatecznym stopniu opanował umiejętność opisowego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji.
NA OCENĘ 3.5	Student w dostatecznym stopniu opanował umiejętność opisowego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji. W niektórych aspektach wykazuje się umiejętnościami na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student w dobrym stopniu opanował umiejętność opisowego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji.
NA OCENĘ 4.5	Student w dobrym stopniu opanował umiejętność opisowego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji. W niektórych aspektach wykazuje się umiejętnościami na poziomie ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student w bardzo dobrym stopniu opanował umiejętność opisowego przedstawienia zagadnienia będącego przedmiotem konsultacji. Część opisowa opracowania jest kompletna, bezbłędna, na wysokim poziomie merytorycznym i edytorskim.
EFEKT KSZTAŁCENIA 5	
NA OCENĘ 2.0	Student nie posiada umiejętności prowadzenia dyskusji i współpracy ze specjalistami branżowymi. Nie potrafi przedstawić założeń projektowych i argumentować przyjętych rozwiązań. Nie ma świadomości konieczności interdyscyplinarnej współpracy podczas procesu projektowego.
NA OCENĘ 3.0	Student w dostatecznym stopniu opanował umiejętność prowadzenia dyskusji i współpracy ze specjalistami branżowymi.
NA OCENĘ 3.5	Student w dostatecznym stopniu opanował umiejętność prowadzenia dyskusji i współpracy ze specjalistami branżowymi. W niektórych szczegółowych zagadnieniach wykazuje umiejętności na poziomie ponad dostatecznym.
NA OCENĘ 4.0	Student w dobrym stopniu opanował umiejętność prowadzenia dyskusji i współpracy ze specjalistami branżowymi.
NA OCENĘ 4.5	Student w dobrym stopniu opanował umiejętność prowadzenia dyskusji i współpracy ze specjalistami branżowymi. W niektórych szczegółowych zagadnieniach wykazuje umiejętności na poziomie ponad dobrym.
NA OCENĘ 5.0	Student w bardzo dobrym stopniu opanował umiejętność prowadzenia dyskusji i współpracy ze specjalistami branżowymi. Potrafi w jasny sposób przedstawić założenia projektowe i argumentować przyjęte rozwiązania. Ma wysoką świadomość interdyscyplinarnej współpracy podczas procesu projektowego.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	w	Cel 1 Cel 2	P1	N1 N2 N3	F1 F2 P1
EK2	w	Cel 1 Cel 2	P1	N1 N2 N3	F1 F2 P1
EK3	u	Cel 1 Cel 2	P1	N1 N2 N3	F1 F2 P1
EK4	u	Cel 1 Cel 2	P1	N1 N2 N3	F1 F2 P1
EK5	k	Cel 1 Cel 2	P1	N1 N2 N3	F1 F2 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | Ernst Neufert — *Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego*, Warszawa, 2011, Arkady
- [2] | Charles Harris, Nicholas Dines — *Time-Saver Standards for Landscape Architecture*, New York, 1997, McGraw-Hill
- [3] | Astrid Zimmermann ed. — *Constructing Landscape*, Basel, 2011, Birkhauser

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Literatura specjalistyczna polecana przez prowadzącego konsultacje

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. arch., prof. PK Agata Zachariasz (kontakt: azachar@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

- 1 prof. dr hab. inż. arch. Aleksander Bohm (kontakt: abohm@wp.pl)
- 2 prof. dr hab. inż. arch. Anna Mitkowska (kontakt: aniamitkowska@gmail.com)
- 3 prof. dr hab. inż. arch. Krystyna Pawłowska (kontakt: pawlowska.krystyna@gmail.com)
- 4 dr hab. inż. arch. prof. PK Krystyna Dąbrowska-Budziło (kontakt: krystynadb@op.pl)
- 5 prof. dr hab. inż. arch. Wojciech Kosiński (kontakt: wkosinski@poczta.onet.pl)
- 7 dr hab. inż. arch. prof. PK Zbigniew Myczkowski (kontakt: marysiek@poczta.onet.pl)

- 8 dr hab. inż. arch. prof. PK Agata Zachariasz (kontakt: azachar@pk.edu.pl)
- 9 dr hab. inż. arch. prof. PK Marek Kowicki (kontakt: kowicki@usk.pk.edu.pl)
- 10 dr hab. inż. prof. PK Jerzy Szczesny (kontakt: jerzy.szczesny@iigw.pl)
- 11 dr hab. inż. Stanisław Karczmarczyk (kontakt: skarczmarczyk1@poczta.onet.pl)
- 12 dr hab. inż. arch. prof. PK Teresa Kusionowicz (kontakt: tkusion@usk.pk.edu.pl)
- 13 dr inż. arch. Sabina Kuc (kontakt: kuc.sabina@team.busko.pl)
- 14 dr inż. arch. Bogdan Dziedzic (kontakt: dziedzic.b@interia.pl)
- 15 dr inż. arch. Jan Łas (kontakt: janlas@vp.pl)
- 16 dr inż. arch. Krzysztof Wielgus (kontakt: krzysztof_wielgus@wp.pl)
- 17 dr inż. arch. Jadwiga Środulska-Wielgus (kontakt: jadwiga.wielgus@gmail.com)
- 18 dr inż. arch. Urszula Forczek-Brataniec (kontakt: urszulafb@interia.pl)
- 19 dr inż. arch. Katarzyna Hodor (kontakt: kasiahodor@interia.pl)
- 20 dr inż. arch. Katarzyna Łakomy (kontakt: klakomy@pk.edu.pl)
- 21 dr inż. arch. Izabela Sykta (kontakt: isykta@pk.edu.pl)
- 22 dr Łukasz Moszkowicz (kontakt: luk_mosz@poczta.onet.pl)
- 23 mgr inż. Katarzyna Fabijanowska (kontakt: kaska.zielona@gmail.com)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)	(odpowiedzialny za przedmiot)	(dziekan)
---------------------	-------------------------------	-----------

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....