

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2015/2016

Wydział Inżynierii i Technologii Chemicznej

Kierunek studiów: Studia Doktoranckie WliTCh

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne

Kod kierunku: D

Stopień studiów: III

Specjalności: Inżynieria Chemiczna, Technologia Chemiczna

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	III Konsultacje promotorskie
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	Consultations with Supervisor
KOD PRZEDMIOTU	WITCh D oIIIS C21 15/16
KATEGORIA PRZEDMIOTU	Przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	2.00
SEMESTRY	7 8

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	LABORATORIUM	LABORATORIUM KOMPUTERO- WE	PROJEKT	SEMINARIUM
7	0	0	0	0	0	15
8	0	0	0	0	0	15

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Sprawdzenie stopnia zaawansowania pracy doktorskiej

Cel 2 Merytoryczna poprawa rozprawy doktorskiej

Cel 3 Ocena rozprawy doktorskiej i przygotowanie opinii promotorskiej

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

2 Przygotowanie surowej wersji rozprawy doktorskiej

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Umiejętności Umiejętność przygotowywania rozpraw naukowych

EK2 Umiejętności Umiejętność krytycznej oceny i weryfikacji wyników eksperymentów

EK2 Wiedza Specjalistyczna wiedza w zakresie dyscypliny naukowej związanej z tematyką pracy doktorskiej

EK3 Kompetencje społeczne Rozumienie znaczenia badań eksperymentalnych i ich wpływu na kształtowanie opinii społecznych

6 TREŚCI PROGRAMOWE

SEMINARIUM		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
S1	Konsultacja struktury rozprawy doktorskiej z promotorem	5
S2	Sprawdzenie kompletności uzyskanych wyników badań i wytypowanie badań, które należy ponownie przeanalizować lub powtórzyć.	5
S3	Wytypowanie badań, które należy uzupełnić w celu zapewnienia spójności pracy doktorskiej.	5
S4	Sprawdzenie poprawności merytorycznej całości rozprawy doktorskiej	15

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Konsultacje

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	30
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	0
Opracowanie wyników	20
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	10
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	60
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	2.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Ocena merytorycznej poprawności i spójności rozprawy doktorskiej

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 złożenie rozprawy doktorskiej do Dziekanatu

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	nieprzygotowanie rozprawy
NA OCENĘ 3.0	przygotowanie 60% rozprawy doktorskiej
NA OCENĘ 3.5	przygotowanie 70% rozprawy doktorskiej
NA OCENĘ 4.0	przygotowanie 80% rozprawy doktorskiej
NA OCENĘ 4.5	przygotowanie 90% rozprawy doktorskiej
NA OCENĘ 5.0	oddanie gotowej rozprawy doktorskiej do Dziekanatu
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	

NA OCENĘ 2.0	interpretacja wyników niezgodna lub sprzeczna z uzyskanymi danymi doświadczalnymi
NA OCENĘ 3.0	mało staranna interpretacja uzyskanych wyników z licznymi błędami merytorycznymi
NA OCENĘ 4.0	odrzućanie pojedynczych wyników odstających od reszty zamiast ich powtórzenia
NA OCENĘ 5.0	rzetelna i merytorycznie poprawna interpretacja uzyskiwanych wyników poparta licznymi powtórzeniami i weryfikacjami wyników odstających od ogólnych trendów oraz hipotezami przyczyn obserwowanych odchyleń.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	odrzućenie rozprawy doktorskiej przez promotora
NA OCENĘ 3.0	duża ilość błędów merytorycznych w interpretacji wyników badań naukowych, ale nie przekraczająca 40% sumarycznej ilości interpretowanych wyników
NA OCENĘ 4.0	średnia ilość błędów merytorycznych w interpretacji wyników badań naukowych, nie przekraczająca 20% sumarycznej ilości interpretowanych wyników
NA OCENĘ 5.0	brak błędów merytorycznych przy interpretacji wyników doświadczalnych
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	lekceważące podejście do badań naukowych lub fałszowanie wyników
NA OCENĘ 3.0	niedbałe wykonywanie badań naukowych i nieprzykładanie wystarczającej staranności do dokładności i powtarzalności wyników doświadczalnych
NA OCENĘ 4.0	brak wystarczającej staranności przy przekazie uzyskanych wyników badań społeczeństwu w postaci publikacji i patentów (np. publikowanie wyników tylko w czasopiśmie o zasięgu krajowym)
NA OCENĘ 5.0	udostępnianie społeczeństwu uzyskiwanych wyników w postaci publikacji i patentów o zasięgu międzynarodowym

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	KI_U02 KI_U03 KT_U02 KT_U03	Cel 1 Cel 2 Cel 3	S1 S2 S3 S4	N1	P1
EK2	KI_U01 KI_U02 KI_U03 KI_U05 KT_U01 KT_U02 KT_U03 KT_U05	Cel 1 Cel 2 Cel 3	S1 S2 S3 S4	N1	P1
EK2	KI_W08 KI_W10 KI_W12 KT_W09 KT_W12 KT_W14	Cel 2 Cel 3	S1 S2 S3 S4	N1	P1
EK3	KI_K01 KI_K02 KI_K03 KI_K05 KT_K01 KT_K02 KT_K03 KT_K05	Cel 1 Cel 2 Cel 3	S1 S2 S3 S4	N1	P1

11 WYKAZ LITERATURY

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr hab. inż. prof. PK Roman Popielarz (kontakt: rpopiel@pk.edu.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 prof. lub dr hab. - Promotorzy (kontakt: mail@example.com)



13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....